

Левый Поворот

МАРКСИСТСКАЯ РАБОЧАЯ ПАРТИЯ

«Рабочий класс
либо революционер,
либо он ничто». К. Маркс.

№22 июнь 2013г.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ

... ЛИБО ОНИ НИЧТО

Уважаемые читатели! Как вы заметили, редакция ЛП изменила эпиграф в "шапке" газеты. Прежний эпиграф - ""Исчезновение государства мы провозгласили еще тогда, когда никаких анархистов вообще не существовало" Ф.Энгельс" выдерживался нами с 1999 года. Он был призван провести черту между ортодоксальным - безгосударственным - марксизмом и "марксизмом-ленинизмом" государственных социалистов из бывшего соцлагеря. За прошедшие годы эта черта вполне обозначилась. Теперь нужно идти дальше. То есть, помимо обозначения главной, но отдаленной задачи - безгосударственного глобального коммунизма, - выявить средства ее достижения. Этим средством может быть только революционная самостоятельность интернационального пролетариата. Под революционной самостоятельностью мы понимаем не выкрикивание громких лозунгов на митингах, не ритуальные шествия с красными знаменами, даже не совершение политических переворотов, а теоретическую и практическую готовность рабочего класса совершить социальный переворот.

Речь идет о создании пролетариями социальных и экономических структур, способных на деле стать коммунистической альтернативой капитализму. В эпоху глобализации капитала такой альтернативой должны явиться интернациональные рабочие профсоюзы, производственно-потребительские коммуны, кооперативные предприятия и др. классовые структуры, связанные в единую сеть рабочих ассоциаций. Именно сплоченность рабочих пролетариев в свои классовые ассоциации безусловно революционна, так как бьет в самый базис капитализма! Если такой альтернативы у пролетариата нет, если он не умеет сам организовать производство, распределение, обмен и потребление, или, что хуже, не осознаёт этой необходимости, в нём нет и ничего революционно-коммунистического. Без собственной социальной и



экономической деятельности рабочий класс бессилен и идейно, а значит, обречён политически влачиться за буржуазией. Никакие коммунистические партии, являясь чисто надстроечными организациями, этого не изменят. Умение создавать и развивать рабочие ассоциации "своею собственной рукой" - непременное предварительное условие свершения мировой коммунистической революции. А уже классовый базис в виде сети рабочих ассоциаций породит и победоносную революционно-коммунистическую надстройку. Старое общество может быть свергнуто только тогда, когда появится и укоренится достаточно ростков нового.

В меру сил ЛП намерен стимулировать революционность пролетариата именно через его социально-экономическую самостоятельность. Надо не просто разъяснять пролетариату, что его эксплуатируют. Это он и так ощущает каждый рабочий день. Важно показать, как на практике, всем трудовым коллективом, вырваться из ситуации, когда ты - "ничто".

Около двух лет на Украине действует Оргкомитет госкаповской организации «Против течения». Этим летом пройдет его очередной сбор для решения теоретических вопросов. Деятельность Оргкомитета должна завершиться объединением украинских «левых коммунистов» в одну организацию. Вопрос в том, на какой основе...

ПРОЕКТ ДЛЯ ЛЕВЫХ КОММУНИСТОВ

Представители Оргкомитета разбросаны по всей Украине: от Киева до Одессы. Сейчас они работают над приведением к общему знаменателю различных левокоммунистических платформ своих сторонников. Уже обозначился идейный центр притяжения - базирующаяся в Италии, госкаповско-ленинистская организация «Лотта Коммуниста». Это видимо и обусловило то, что теоретической основой «Против течения» назван марксизм-ленинизм, а не марксизм, что совсем не одно и то же...

На сегодня разработан проект Программы организации. Документ констатирует: «Диктатура пролетариата не имеет ничего общего с так называемым «государственным социализмом» сталинского типа, который ставит государство на место частного предпринимателя и тем самым объединяет в одних руках силу экономической эксплуатации и политического угнетения рабочего. Этот строй, существовавший в СССР и других странах, мы определяем как государственный капитализм».

Серьезный плюс проекта Программы - подробное рассмотрение коммунизма, как непосредственной цели. А ведь для большинства марксистско-ленинских организаций упоминание коммунизма - не более чем ритуальный ритуал. Документ заявляет о международном характере грядущего коммунизма и его осуществлении только руками пролетариев. Но сама «Против течения» создается как сугубо украинская организация - волей-неволей воспроизводящая нынешнее национально-государственное деление наемных работников...

Впрочем, в Оргкомитете признают, что проект «сырой» и будет дорабатываться.

Товарищи не спешат объявлять о появлении новой организации. «Мы считаем, что учредительной конференцией должна завершиться работа по созданию организации, а не начинать с нее. Необходимо идейно и организационно притереться друг к другу, поработаться, «сговориться», добиться идейного единства если не по всем, то по большинству ключевых вопросов», - пояснили ЛП в Оргкомитете.

Но уже сегодня речь идет не только о теоретических и организационных вопросах. - Стараемся вымешать в экономические формы классовой борьбы, - рассказывает член Оргкомитета Александр Будило. - Мы участвуем в работе независимых профсоюзов и оказываем помощь бастующим рабочим, как это было в мае в Измаиле. Наши товарищи неоднократно выходили на пикеты в поддержку рабочих казахстанского города Жанаозен. Члены Оргкомитета участвуют в деятельности левых пропагандистских кружков и кино клубов, ведут курсы марксизма.

Мы желаем Оргкомитету успешной работы и готовы внести в нее посильный вклад - на основе именно марксизма.



"СОЮЗ ТРУДА" (И КАПИТАЛА)

Минул год как в Москве прошел учредительный съезд партии "Союз труда". Его организаторами выступили руководители ФНПР. В частности, редактор главной газеты Федерации - "Солидарность", секретарь ФНПР Александр Шериуков. Новая партия пообещала бороться за права трудящихся, но решила не относить себя ни к правым, ни к левым.

Программа "Союза труда" (СТ) - очень скромный документ. Фактически, это - краткое изложение традиционных профсоюзных требований. Речь идет о "справедливом" распределении доходов, повышении зарплат, расширении-восстановлении прав профсоюзов, доступности для работников санаториев и т. д. В Программе довольно громко звучит требование упростить процедуру объявления забастовки. Вспомнили даже о "забастовках солидарности"!

Политических требований документ почти не содержит. К "политике" можно отнести лишь следующее: "Необходимо восстановить разрушенные связи и ускорить интеграцию со странами бывшего СССР".

Необходимо усилить борьбу с коррупцией снизу доверху, очистить от нее государственный аппарат, судебную и правоохранительную систему, учебные и медицинские учреждения".

Вряд ли все это можно считать полноценной программой политической партии...

Представляется, что создание СТ - очередная попытка наименее разложившейся части номенклатуры ФНПР вдохнуть новую жизнь в свою умирающую организацию. К примеру, инициатор создания и лидер новой партии Александр Шериуков известен умеренной критикой бюрократически-протекторских порядков в ФНПР. Более того, он выходец из левой тусовки. Не случайно Программа декларирует: "Экономика

России должна работать на человека труда", "Богатые должны платить больше!". Впрочем, номенклатурная дисциплина берет свое. На съезде секретарь ФНПР А. Шериуков ясно заявил:

- Одни делегаты сегодня говорили о народном капитализме, другие - о шведском социализме, третьи - о социал-демократии; какие-то лозунги у нас традиционно относятся к левому политическому спектру, но это не значит, что мы левые или правые.

Сегодня очевидно, что "Союзу труда" власти не будут препятствовать в политической деятельности. По крайней мере, пока он связан с ФНПР, а та - с "Единой Россией" и властными структурами. У "СТ" даже есть шансы вырасти в крупную политическую силу. Ведь "союза труда и капитала" в виде политической партии с более-менее массовой членской базой властям как раз не хватает. А нельзя исключить, что в вполне легальному СТ потянутся рабочие, желающие быть политактивными, но не желающие подвергнуться репрессиям за оппозиционность. Такая - по сути, неозубатовская! - партия могла бы стать одной из опор режима. Но все это при условии активизации рабочего движения. Сейчас властям СТ не очень-то нужен. Не удивительно, что новая партия за год ничем значимым себя не проявила.

ЧЕГО ХОТИМ?

ВТОРАЯ МОГИЛА – БЕСПЛАТНО!

В условиях извечной борьбы труда и капитала сфера потребления стала очередной аренной классового противостояния. Причем борьба идет не только за количество и качество потребляемых продуктов, но и за сам факт участия в потреблении.

Учитывая вторичность этой сферы перед сферами производства и распределения, мы тем не менее выступаем за:

- приоритет качественных показателей в потреблении перед количественными. Современная индустрия производит все больше продуктов, доступных самой широкой массе наемных работников. Но доступность товаров часто достигается за счет их низкого качества. Это напрямую влияет на здоровье и продолжительность жизни пролетариев;

- контроль рабочих организаций над качеством наиболее востребованных пролетариями продуктов;

- ориентацию потребления на экологически безопасные продукты, что будет стимулом к развитию экологически безопасного производства. Такое производство для пролетариев могли бы наладить сельхозкоммуны при хозяйственном взаимодействии с рабочими объединениями и кооперативами. Массовое экологичное производство возможно лишь за рамками товарной экономики!;

- систему товаров и услуг, развивающих личность. Эта система жестко противостоит всевозможным потребительским психозам, которые как раз уродуют человека. И здесь важная роль может принадлежать рабочим ассоциациям, организующим быт и досуг работников.

И главное:

- разъяснение пролетариям и близким к ним слоям враждебной им сути потребительского образа жизни - «потребления ради престижа». Он заставляет пролетариев включаться в гонку правящих классов за сверхпотребление. В такой гонке пролетарии всегда будут в проигрыше. Они оказываются раздробленными на конкурирующих потребителей. Угнетенные начинают борьбу не с угнетателями, а друг с другом по национальным, религиозным и другим признакам - вплоть до симпатий к футбольным командам;

- понимание тупиковости аскетизма и уравниловки, как альтернативы потребительству. В «Экономико-философских рукописях» К. Маркс поясняет: «... Этот коммунизм, отрицающий повсюду личность человека, есть лишь последовательное выражение частной собственности, являющейся этим отрицанием. Всеобщая и конституирующаяся как власть зависть представляет собой ту скрытую форму, которую принимает стяжательство и в которой оно себя лишь иным способом удовлетворяет». Такой коммунизм («не только не возвысился над уровнем частной собственности, но даже и не дорос еще до нее»!



- полное удовлетворение потребностей человека коммунистического общества, для которого главной ценностью выступает не максимальное потребление товаров и услуг, а свободное время для общественно полезной творческой деятельности.

Для нас очевидно, что люди, все-раз выступающие за коммунизм, в личной жизни не могут сохранять потребительский стиль. Поэтому поведение левых активистов в быту нужно считать одним из главных показателей искренности и глубины их коммунистических убеждений.

ЕСТЬ ТАКАЯ ПАРТИЯ?

Прошлым летом появилось сообщение о первом съезде Партии народных предприятий. Он проходил в Амстердаме. Большинство участников съезда - вроде бы россияне. Проводить съезд за границей им вроде бы оказалось дешевле. На съезде были приняты Программа, Устав, избран ЦК, вроде бы...

Согласно распространенной самими партийцами информации, на первом съезде присутствовали 24 делегата от 21 отделения организации. Форум обсудил широкий круг вопросов: самоуправление трудящихся, отношение к революции, коллективные формы собственности, политические свободы, классовый характер морали, право наций на самоопределение и т.д. Новая структура прочно связала себя с ленинизмом и отмежевывалась от предыдущей подобной инициативы - Партии самоуправления трудящихся покойного офтальмолога Святослава Федорова.

Пресс-секретарь партии Давид Гуриани пояснил ЛП:

- Название социалистическая, коммунистическая не взяли только потому, что так называют себя сегодня большинство оппортунистов от Зюганова до Анпилова.

Деятельность партии пока в основном выражается в посещении ее лидером Михаилом Моториным известных политиков и всевозможных публичных дискуссий. Каждый его шаг, сказанное слово затем подробно описываются в партийных пресс-релизах...

МАРКСИЗМ В ИНТЕРНЕТЕ:
[HTTP://MARXIST-LABOUR-PARTY.NAROD.RU/](http://marxist-labour-party.narod.ru/)

Мы хорошо знаем, что продвижению общества к коммунизму препятствуют капитал и государство. Но они не столько причина, сколько следствие. Историю делают массы. В конечном счете, именно они решают, по каким правилам жить. Решают своими активными действиями, или, наоборот, бездействием. Поэтому коммунизм станет реальностью только тогда, когда сами массы обретут коммунистические устремления. Вопрос в том, как марксистам ускорить этот процесс.

Российская левая пресса уже более 20 лет пишет: классовая борьба пролетариата тормозится отсутствием революционной партии. Создадим такую партию - и дело пойдёт. За почти четверть века подобной пропаганды создано множество "революционных" организаций. Но пролетариат не спешит становиться под их знамена. На это возмущительное равнодушие левые отвечают созданием всё новых и новых "правильных" партий. Результат остается прежним. Тогда создаются еще более "правильные" партии. И так - без конца.

Между тем, марксистское учение о базисе и надстройке дает иной ключ к решению проблемы. Революционные организации - в конечном счете! - всегда были не причиной, а следствием революционности того или иного класса. То есть, сначала социально-классовые противоречия создают в обществе революционный потенциал. Уже затем возникают политические организации, способные с помощью революции разрубить узел этих противоречий. Но не наоборот! Неудивительно, что бесконечные усилия по созданию "революционных" партий в среде нынешнего неревolutionного общества не приносят желаемых результатов. Причем, неревolutionное состояние общества нельзя объяснить только разлагающей пролетариат буржуазной пропагандой. Проблема гораздо глубже! Тут показательны несколько фактов, правда, связанных с революционностью пролетариата лишь косвенно.

ЛП уже рассказывал о попытке создать коммуны в Адыгее. Вот что пишет своему товарищу организатор коммуны Максим Пичугин после двух лет коммунаской работы:

"В основном, получалось так, что никто кроме меня не хотел брать вообще никакую ответственность - все вели себя, как туристы. А я не хочу никого заставлять, команда должна состоять из людей, способных нести ответственность, а не выполнять команды руководителей, иначе никакого смысла заставлять все это нету. Ты не представляешь, как мне трудно было со всеми этими людьми вообще что-то сделать. Обсуждаем что-то, решаем строить общий дом к примеру. Я договариваюсь насчет материала, договариваюсь насчет камней под фундамент, их привозят. Яма под фундамент уже выкопана. Потом у меня жена сломала ногу, и надо было уехать на 2 недели в Таганрог. В станице остается около семи человек. Приезжаю: всё, что они сделали за 2 недели - засыпали фундамент. Это работа одного дня. Огород весь зарос травой, была засуха, никто ничего не поливал. Просто им было неохота. Это - люди, привыкшие жить на готовом и делать что-то только для личной выгоды, таких людей воспитывает город. Я приехал, начали строить, и то энергии у них хватало на 3-4 часа работы в день. Мне опять нужно было

ПРОБЛЕМЫ КОММУНИЗМА

ДОРАСТИ ОТ СЕКСА ДО ЛЮБВИ

Все же капитализму нужно поставить памятник. Известного свойства, разумеется. Он умудрился внедрить свою товарно-денежную логику в самую сокровенную область человеческой жизни - в отношения полов.

Конечно, все классовые общества подстраивали отношения полов под свои порядки. Хотя сами эти порядки во многом были следствием определенного отношения полов. Точнее, определенной формы производства человека: первобытно-коллективного или семейно-частного.

В античные времена на рынке можно было купить понравившегося раба любого пола. Феодализм превращал создание семьи в сделку, приносившую корону, титул, крепостных или земельные владения. Безбрачие монашества ставило определенный предел опасному для классовых обществ росту нищеты и перенаселенности, оправдывало идеологию своей эпохи. Ведь, скажем, в православии иноки - «живущие иначе» - особым стилем жизни подтверждали божественность данного религиозного культа. Но все это затрагивало по большей части верхи общества. По крайней мере, рядом всегда существовали массы крестьянства. При всей власти родителей над детьми, молодые крестьяне могли более-менее свободно - на основе личных симпатий составлять пары внутри своей среды. Это обеспечивала относительная одинаковость крестьянских семей и их общинный образ жизни.

Именно капитализму удалось всерьез и глобоко пропитать своими порядками отношения полов не только «в верхах», но и в трудовой массе. Впрочем, как и все другие отношения своей эпохи...

От человеческих чувств и стремлений капитализм вернул общество к полному господству животного инстинкта потребления. Фактора, как все инстинкты, жизненно необходимого, но все же животного. Особенно, когда он господствующий. Половые отношения стали только одним из проявлений потребления. Причем, они все больше оказываются побочным моментом на-

МАССЫ В КОНЕЧНОМ СЧЕТЕ

уехать, и все тоже разъехались. Договорились через 2 недели собраться и достроить дом. В итоге я приехал один и остался наедине с этим домом".

Неподалеку, в Краснодаре, уже несколько лет существует другой альтернативистский проект. Сделана попытка организовать горожан на очистку от мусора территории в пригороде - на живописных берегах реки Кубань. Ничего "революционного". Весь альтернативизм в том, что в основу положена низовая самоорганизация - инициатива должна развиваться без помощи местной власти и коммерческих фирм. А ведь последние любят делать себе "социальную рекламу" на безобидных экологических акциях. Единственная связь с чиновниками - заказы грузовиков для вывоза мусора.

Проект имеет группу в одной из социальных сетей. В ней около 500 участников. Но на реальные уборки выходит в лучшем случае 10-15 человек. "Умные люди" все время подсказывают организаторам: пойдите в городской департамент по делам молодежи, пусть чиновники пригонят студентов и телевидение. Звучат советы идти за деньгами к коммерсантам. Словом "самоорганизацию снизу" с первых шагов подталкивают продавать себя тем, кто как раз портит экологию. Причем, это делается без злого умысла, из лучших побуждений. Люди просто не знают, как по-другому развивать "низовую инициативу"...

Те, кто занимаются общественной работой, знают, что приведенные примеры - вовсе не исключение. Это, к сожалению, правило! Такой вывод подтверждает и более серьезный вопрос - ситуация с классовыми профсоюзами. Точнее, с их отсутствием как реальной общественной силы.

Конечно, когда "припечет", народ поднимается на борьбу. К примеру, на том же юге России, в Туапсе, посреди города построили терминал для химических удобрений. В 2009-2010 годах на митинги против терминала выходило до 2000 человек. Для города с населением примерно 65 тысяч это - серьезный размах. Но даже в таких случаях всплеск активности "низов" не опирается на отлаженные структуры, опыт борьбы, не имеет источников финансирования и проверенных лидеров. Естественно, что противники протестующих - власть и корпорации - легко подавляют такие протесты. У них-то все необходимое есть в изобилии. Да и сами протестующие быстро устают от противостояния. А сама борьба держится на действиях горстки активистов, которых несложно арестовать, запугать или подкупить.

Итак, как ни печально, россияне сегодня представляют собой довольно "мертвый" народ. То есть, неспособный на самостоятельные действия ни в национальном масштабе, ни в местном. За этим стоят века безраздельного господства деспотичного



государства во всех его обликах: монархия, "Советская власть", нынешняя президентская республика. Это господство социально выхолостило россиян - лишило их способности к любой самоорганизации. Разумеется, за исключением кратковременных периодов политических революций. Но эти периоды не меняют общей картины. Революционный потенциал выдыхается, и возникающее вновь чиновничество возвращает себе власть над обществом.

Сегодня важной причиной пассивности россиян стало и потребительское отношение к жизни. Российский капитализм еще настолько примитивен, что свойственное любому капитализму накопление здесь выступает в самых диких формах. Большинство россиян слишком втянуто в потребительскую гонку за модными товарами, услугами и развлечениями, чтобы заниматься социальными, экологическими и прочими полезными инициативами. Говоря словами Маркса, непосредственное физическое обладание представляется им единственной целью жизни. По сравнению с этой целью, всё остальное - неважно...

Конечно, можно объявить потребительство следствием вездесущей рекламы и "зомбирования" через СМИ. Но уже в советское время, несмотря на мощную "социалистическую" пропаганду, потребительство било из всех щелей. Да и сама пропаганда признавала "постоянно растущие потребности трудящихся". Между тем, марксисты должны всегда уметь вовремя определить: когда пропаганда способна создать новые общественные настроения, а когда, напротив, пропаганду нужно строить, исходя из существующих общественных настроений. В любом случае, однако, критерий может быть только один: революционность коммунисти-

ческой пропаганды.

Впрочем, "кто виноват" в господстве деспотичного государства и потребительства - большая отдельная тема. Сейчас важнее ответить на другой извечный российский вопрос: "Что делать?".

В 70-е годы XIX века тогдашние революционеры-народники не только охотились на царя, но и предприняли несколько "хождений в народ". Через просвещение, медицинскую и агрономическую помощь крестьянам они завоевывали авторитет для ведения политической пропаганды. Более того, пропагандисты начинали жить жизнью крестьян, ремесленников и рабочих - чтобы добиться у них еще большего доверия. Так народники стремились создать массовую базу революционного движения. Трудно сказать, насколько "хождения в народ" подготовили российские революции начала XX века. Но определенный базис под будущее великое движение они, несомненно, подвели. Нечто похожее необходимо и теперь, накануне новой революционной эпохи. Стой, разумеется, поправкой, что предстоящий глобальный социальный переворот весьма отличается от национальной политической революции. В России времен народников речь шла "всего-навсего" о последней.

Марксистам важно не просто "революционно" продекларировать цель - глобальный коммунизм. Важно показать пролетариат на конкретных примерах, как коммунизм будет работать. Современное "хождение в народ" подразумевает личное участие марксистов в коммунистических и полукommunistических социальных и хозяйственных начинаниях. Именно марксисты могут придать им нужную идейность, системность и планомерность.

Левыми всего мира накоплен большой опыт участия во всевозможных социальных, экологических, а также хозяйственных инициативах, выходящих за рамки товарно-денежных отношений. Эти инициативы, естественно, все время разлагаются окружающей рыночной средой. Недавний яркий пример - приватизация значительной части израильских коммун-кибуцев. Постоянное поглощение капитализмом альтернативных социально-хозяйственных инициатив даже стало аргументом в пользу неучастия в них левых, в пользу чисто политической борьбы. Однако именно такие "неревolutionные", "мелкие" начинания вновь и вновь формируют базу грядущего социального переворота. Ведь они и есть тот славный "крот истории", который роет и роет в направлении коммунизма.

Чем нагляднее для пролетариев будущий строй, тем ближе его наступление. Чего стоят самые коммунистические лозунги, если за ними не стоит широкая масса, уже имеющая навыки социально-хозяйственной самоорганизации? А ведь суть коммунизма именно в такой коллективной самоорганизации.



Стоимость любовных услуг определяется издержками по производству их носителя...

мью? Ответ: Отношения полов станут исключительно частным делом, которое будет касаться только заинтересованных лиц и в которое обществу нет нужды вмешиваться. Это возможно благодаря устранению частной собственности и общественному воспитанию детей, вследствие чего уничтожаются обе основы современного брака, связанные с частной собственностью, - зависимость жены от мужа и детей от родителей. В этом и заключается ответ на вопли высоко нравственных мещан по поводу коммунистической общности жен. Общность жен представляет собою явление, целиком принадлежащее буржуазному обществу и в полном объеме существующее в настоящее время в виде проституции. Но проституция основана на частной собственности и исчезнет вместе с ней. Следовательно, коммунистическая организация вместо того, чтобы вводить общность жен, наоборот, уничтожит ее".

(продолжение на стр. 5)

Наступление коммунизма марксизм ставит в зависимость от развития производительных сил и рожденной этим классовой борьбы. Такая "мелочь", как отношения полов, тут вроде бы на втором плане. Но главная производительная сила - это человек. Поэтому производство людей - вопрос как раз первого плана. Классики марксизма это хорошо понимали.

копления богатства. К примеру, при разводе, главный вопрос, который обычно волнует супругов, кому достанется та или иная часть общей собственности. А при создании семьи - финансовые детали брачного контракта. О вопросах, связанных с наследством, нечего и говорить. По сути, в семейной жизни участвуют не два любящих человека, а две конкурирующие за прибыль коммерческие фирмы. По сравнению с этим проституция - наиболее яркий символ всеобщей рыночной продажности, выглядит более честно. Здесь стороны изначально констатируют коммерческий характер отношений, не обещают друг другу человеческих чувств.

Половые отношения не только живут по законам капитализма, но деградируют вместе с ним. В частности, становятся «нетрадиционными».

Не секрет, что люди при капитализме несчастливы: как богатые, так и бедные. Естественно, несчастливый человек не хочет продолжать себя в детях. То есть создавать новую несчастливую жизнь, да еще тратить на это немалые деньги. Он ищет выхода половой энергии без деторождения - в формах различных «меньшинств». Так он становится свободнее, по крайней мере, от родительских обязанностей. Конечно, большинство решает проблему через средства контрацепции, сохраняя отношения с противоположным полом. Потому-то речь идет о «меньшинствах».

При коммунизме же будет иначе. Счастливому человеку - когда он понимает, что счастье обеспечено общественным устройством - понадобится партнер как раз другого пола. Вместе они создадут новую счастливую жизнь - продолжат свое счастье в детях. Но о коммунизме чуть позже.

В странах, где присутствует массовая безработица, «меньшинства» даже полезны для капитализма. Наличие слишком большой «резервной армии труда» капиталистам не нужно. Ее могут регулировать через не дающие потомства «нетрадиционные» связи. Другими словами, когда «свои» национальные пролетарии стоят дорожке мигрантов, для буржуазии экономически выгодны однополые «семьи» в своей стране. Ведь содержание детей «коренными» родителями увеличивает стоимость рабочей силы родителей, вынуждает работодателей платить им побольше. При этом капиталистическое государство должно увеличивать расходы на образование и детскую медицину.

Очевидно, что все вышеперечисленное стало следствием господства товарно-денежных отношений и сможет исчезнуть только вместе с ними. Как это будет происходить показал Ф. Энгельс в "Принципах коммунизма", предшествовавших знаменитому "Манифесту коммунистической партии".

Читаем: "21-й вопрос: Какое влияние окажет коммунистический общественный строй на се-

ПОЛИТОТДЕЛ

(...) Остановимся несколько на тех преобразованиях, которые большевизм ввёл в жизнь рабочих и крестьян, сообразно со своей коммунистической идеологией.

Национализация промышленности, земли, городских жилищ, торговли и избирательное право для рабочих и крестьян - вот основы чисто большевистского коммунизма. Конкретно "национализация" вылилась в абсолютное огосударствление всех форм народной жизни. Не только промышленность, транспорт, образование, органы продовольствия и т.д. сделались собственностью государства, но весь рабочий класс, каждый рабочий в отдельности, его труд и энергия; даже профессиональные и кооперативные организации рабочих и крестьян были огосударствлены. Государство - всё, отдельный рабочий - ничто. Это главная заповедь большевизма. Но государство олицетворяется чиновниками, и фактически они являются всем, рабочий класс - ничем.

им дала не коммунистическая власть, а революция. Они десятки лет рвались к земле, и в 1917 году, ещё до формирования советской власти, они уже завладели ею. Если большевизм шёл вместе с крестьянами в захвате помещичьих земель, то только потому, что победить земельную буржуазию, его соперника, иначе нельзя было. Но никоим образом из этого не следует, что грядущая коммунистическая власть собиралась наделять крестьян землёю. Как раз наоборот. Идеалом этой власти является организация единого земельного хозяйства, принадлежащего всё тому же господину - государству. Советские земельные хозяйства, обрабатываемые наёмными рабочими и крестьянами, - вот образец, по которому комвласть стремится построить государственное земледелие по всей стране. Об этом очень ясно и просто вожди большевизма высказались значительно позже первых дней революции. В № 13 "Коммунистического Интернационала", в резолюции по аграрному вопросу даны подробные указания об организации государственного земледелия. В той же резолюции сказано, что к организации земледелия (т.е. государственно-капиталистического)



ИЗ КНИГИ
АНАРХИСТА ПЕТРА АРШИНОВА
«ИСТОРИЯ
МАХНОВСКОГО ДВИЖЕНИЯ»

БОЛЬШЕВИЗМ. ЕГО КЛАССОВАЯ ПРИРОДА

Национализация промышленности, вырвав рабочих из рук отдельных капиталистов, отдала их в более цепкие руки одного вездесущего хозяина-капиталиста - государства. Отношения между рабочим и этим новым хозяином те же, что были раньше между трудом и капиталом, с той лишь разницей, что коммунистический хозяин - государство - не только эксплуатирует трудящихся, но и карает их сам, так как обе эти функции - эксплуатация и наказание - совмещены в нём одном.

Наёмничество осталось в прежнем нетронутым виде, приняв характер государственной обязанности. Профессиональные союзы утратили все свои естественные права, превратившись в органы полицейского надзора над рабочими массами. Выработка тарифов, размер заработной платы, приём и увольнение рабочих, общее руководство предприятиями, распоряжение внутри их и т.д., - всё это составляет неотъемлемое право партии, её органов или её агентов. Роль же профсоюзов в этом и во всех прочих областях производства - чисто обрядовая: они должны поставить свои подписи под готовыми и не могущими быть опротестованными или изменёнными постановлениями партии.

Ясно, что во всём этом мы имеем дело просто с заменой частного капитализма капитализмом государственным. Коммунистическая национализация промышленности представляет собою новый тип производственных отношений, при котором экономическое рабство, экономическая зависимость рабочего класса концентрируется в одном кулаке - в государстве. Это по существу несколько не меняет положение рабочего класса к лучшему. Всеобщая трудовая повинность (для рабочих, конечно) и милитаризация труда - вот дух национализированной фабрики. Приведём пример. В августе 1918 г. рабочие бывшей Прохоровской мануфактуры в Москве, на почве недостаточной оплаты их труда и полицейского режима на фабрике, начали волноваться и угрожали бунтом. Они устроили несколько собраний на предприятии, разогнали заводской комитет, являвшийся партийной ячейкой, и взяли в счёт платы за свою работу часть выработанной ими мануфактуры. Члены центрального правления союза текстильщиков после того, как рабочая масса не пожелала с ними разговаривать, рассудили дело так: поведение прохоровских рабочих набрасывает тень на авторитет советской власти; более резкое выступление этих рабочих опозорит советскую власть в глазах рабочих других предприятий; этого нельзя допустить, а потому прохоровскую мануфактуру следует закрыть, рабочих распустить, на фабрике подготовить комиссию, которая организует бы твёрдый режим, и уже затем набирать новые кадры рабочих. Так и поступили. Спрашивается, кто же эти люди, три-четыре человека, так свободно распорядившиеся судьбой многотысячной рабочей массы? Были ли они поставлены на свои посты массой и наделялись ею такой большой властью? Ничуть не бывало. Их назначила партия, и в этом их могущество. Приведённый пример - один из тысячи. В нём как в капле воды отражается правовое положение рабочего класса в национализированном производстве.

Что же остаётся рабочим и их организациям? Очень узенькая полочка - право подавать голоса за того или иного депутата в советы, всецело подчинённые партии.

В деревне положение трудящихся и того хуже. Крестьяне пользуются землёй бывших помещиков, князей и иных собственников. Но это благо

надо подходить с громадной осторожностью и постепенностью. Это вполне понятно. Резкий перевод десятков миллионов крестьян из положения самостоятельных хозяев в положение наёмников государства вызовет опасную бурю, могущую привести коммунистическое государство к катастрофе. Конкретное строительство комвласти в деревне в настоящем свелось исключительно к насильственному вывозу из сёл и деревень продовольствия и сырья и к борьбе с крестьянскими движениями, создавшимся на этой почве.

Политические права крестьянства. Они заключаются в обязательном создании сельских и волостных советов, всецело подчинённых партии. Больше никаких прав за крестьянами нет. Многомиллионное крестьянство любой губернии, расположенное на чашу политических весов, будет перетянуто любым губернским комитетом партии. Короче, вместо прав мы кон-

статируем самое вопиющее бесправие крестьян.

Государственный советский аппарат создан таким образом, что все руководящие нити этого аппарата находятся в руках демократии, ложно выдающей себя за авангард пролетариата. В какую бы область государственного управления мы ни обратились, всюду на руководящих местах мы находим всё того же неизменного, вездесущего демократа.

Кто руководит всеми газетами, журналами и прочими изданиями? Люди политики, выходцы из привилегированной среды.

Кто пишет и руководит в таких центральных изданиях, претендующих на руководство мировым пролетариатом, как "Известия" ВЦИКа, "Коммунистический Интернационал" или орган центрального комитета партии? Исключительно группы строго подобранных интеллигентно-демократов.



Махновцы

ОТ РЕДАКЦИИ

Сегодня справедливость "государственно-капиталистической" оценки советского строя Петром Аршиновым вполне очевидна. Правда, одно из первых упоминаний о госкапиталистической природе Советской России принадлежит самим большевикам. Уже зимой-весной 1918 года фракция "левых коммунистов" в РКП(б) во главе с Н. Бухариным, в ходе дискуссии о Брестском мире, сделала соответствующие заявления. В дальнейшем эту тему развивали "левые коммунисты" на Западе и часть левой оппозиции в РСФСР-СССР.

Справедливо критикуя новые революционные порядки как некоммунистические, анархисты считали, что они-то сумеют создать на обломках Российской империи настоящий коммунизм. Тут мы подходим к одному из главных "водоразделов" между марксизмом и анархизмом.

Многие анархисты - по крайней мере, анархо-коммунисты - и теперь считают, что коммунизм можно построить в любом месте, в любое время. В том числе в раннекапиталистической стране, где крестьяне составляли ещё подавляющее большинство населения, какой была Российская империя начала XX века. В доказательство приводится как раз махновское движение, действовавшее под анархо-коммунистическими лозунгами.

Как ни забавно, но тут анархисты оказываются в одном строю с большевиками, которые, наперекор марксизму, принялись строить "социализм" в "отдельно взятой" капиталистически отсталой стране. Анархисты считают, что из того же социального материала, что был у большевиков, можно было получить принципиально иной исторический продукт...

Рассмотрим "коммунизм" махновцев. Во-первых, они сами подчеркивали, что решали, в основном, военные задачи и оставляли со-



Красногвардейцы

циально-экономические перемены на усмотрение местного населения. Но в местном населении преобладал мелкий собственник. Причем, мелкий собственник, активно переходивший от натурального хозяйства к товарно-денежному, переживавший классовое расслоение и свойственные ему социальные конфликты. А потому нуждавшийся в "свободе торговли", в конечном счете - в капиталистических отношениях. Отмиравший общинно-натуральный уклад безнадежно проигрывал в этой исторической битве. Не забудем, что именно "свобода торговли" в виде НЭПа успокоила крестьянские восстания начала 1920-х годов.

Интересный факт! В 1893 году вышла работа В. Ленина "Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни". Владимир Ильич обильно цитирует работу чиновника по устройству казенных земель в Таврической губернии В. Постникова "Южно-русское крестьянское хозяйство". В последней анализируется ситуация как раз в районе будущего махновского движения и соседних районах. К примеру, Постников приводит такие данные: "В общем у таврических крестьян (без колонистов) многочисленные составляли шестую часть всего числа дворов, имеющие средние посевы - около 40%, и несколько более 40% дают дворы малосеющие с несеющими". Впоследствии он заключает: "Нельзя ожидать, чтобы ожесточенная борьба, происходящая теперь в сельской жизни на почве землевладения, способствовала в будущем развитию в населении начал общинности и согласия. (...)". Очевидно, что к моменту появления махновского движения, капиталистические тенденции на селе лишь разрослись...

Но и общинный коммунизм еще не ушёл в прошлое! Социальной базой махновцев были сохранявшиеся бедняки-общинники. Они вели преимущественно натуральное хозяйство, мало были связаны с рынком и городом, а потому

А кем руководятся политические органы, созданные, как указывает само название, не для целей труда, а для политики, для господства? В чьих руках находится центральный комитет партии, "Совнарком", "ВЦИК" и т.д.? Всецело в руках тех, кто вырос на политике, в стороне от труда, и кто имя пролетариата произносит так, как неверующий поп произносит пустое имя бога. И в их же руках находятся все хозяйственные органы страны, начиная с Совнархоза и кончая более мелкими главками и центрами.

Мы видим, таким образом, всю социальную группу демократии, занимающей главные руководящие места в государстве.

История человечества не знает примера, когда бы определённая социальная группа, имеющая свои классовые интересы и свой классовый путь, приходила к трудящимся с целью помочь им. Нет, всегда такие группы приходят к народу с целью прибрать его к своим рукам. Группа демократии не составляет исключения в этом всеобщем социальном законе. Наоборот - самым полным и законченным образом она подтверждает его.

Если в коммунистическом государстве на некоторых руководящих постах находятся рабочие, то ведь это только на пользу рабскому строю: они придают иллюзию народности демократической власти и имеют цементирующее, скрепляющее значение в возводимом господском здании социалистической демократии. Роль их второстепенная, главным образом исполнительная. Притом за счёт остальной подневольной массы они пользуются привилегиями и вербуются из так называемых "сознательных рабочих", без критики принимающих основы марксизма и социалистическое движение интеллигенции.

Рабочие и крестьяне в коммунистическом государстве социально поработены, экономически ограблены, политически бесправны. Но это ещё не всё. Встав на путь всеобщего огосударствления, большевизм неминуемо должен был наложить свою руку и на духовную жизнь трудящихся. И действительно, трудно найти страну, где бы мысль трудящихся была так абсолютно подавлена, как в коммунистическом государстве. Под предлогом борьбы с буржуазными и контрреволюционными идеями уничтожена вся пресса некоммунистического исповедания, хотя бы эта пресса издавалась и поддерживалась широкими массами пролетариата. Никто не может вслух высказывать своих мыслей. Подобно тому, как общественно-хозяйственную жизнь страны большевизм распланировал согласно своей программе, так и духовную жизнь народа он вогнал в рамки этой программы. Живое поле народной мысли, народного искательства превращено в мрачную казарму партийной мушкетёрки и учёбы. Мысль и душа пролетариата посажены в партийную школу. Всякое стремление заглянуть за стену этой школы объявляется вредным, контрреволюционным. (...)

1921 г.

экономически могли обойтись без государства. Впрочем, в свое время они вполне уживались с царской властью, понимая, что любой стране нужна армия для защиты от внешнего врага. Вот и Н. Махно был для них маленьким царем - "батькой". Судьба махновского движения была predetermined опорой на эту отмирающую часть крестьянства...

Во-вторых, контроль махновцев над той или иной территорией был непродолжительным. Они не столько воплощали общинно-коммунистические идеи в более-менее устойчивую практику, сколько декларировали их на словах. Этим они мало отличались от большевиков. Да, местами создавались коммуны и кооперативы. Но это тогда происходило и в Советской России.

Далее. В создании махновского движения сыграл роль национально-освободительный фактор. Движение возникло именно в период оккупации Украины австро-немецкими войсками. Вначале эти войска и были главным противником махновцев. Кстати, тогда по всей Украине действовали крестьянские отряды под национальными лозунгами.

Сыграла свою роль волевые традиции Запорожской сечи и личные таланты Н. Махно. Показательно, что центром движения стало его родное село, где Нестора Ивановича хорошо знали с детства.

Преграды, отделившие махновцев от коммунизма - тех махновцев, кто действительно к нему стремился - в конечном счете, были лишь отражением объективной невозможности построения бесклассового общества в тогдашних российско-украинских условиях. Махновское движение светилось не как восход глобального коммунизма, а как закат коммунизма местного, общинного!..

В целом, на утверждения о возможности коммунистических перемен в раннекапиталистической Российской империи можно ответить словами К. Маркса: "Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества". Не случайно все коммунистические потоки в Российской революции - они были не только в анархизме! - неизбежно погибали или деградировали.

ОТ РЕДАКЦИИ

Гарри Кользат Уэллс (1911-1976) - американский теоретик-марксист, выпускник Гарвардского Университета, доктор философии - почти неизвестен русскоязычному читателю. Лишь в 1955 году советское издательство Иностранной Литературы ограниченным тиражом выпустило перевод его проницательной книги «Прагматизм - философия империализма» (Нью-Йорк, 1954). Несмотря на «положительную оценку прогрессивной печати за рубежом», книга осталась почти незамеченной в СССР. Это неудивительно, ведь правящие круги страны тогда сами были поражены прагматизмом. Сегодня книга является раритетом.

В 1968 году Гарри Кользат Уэллс написал важный документ «К коммунистическому Соединённым Штатам», в котором подверг основательной марксистской критике Проект Программы компартии США. Здесь он раскрыл ряд базовых марксистских понятий, вполне очевидных для западных марксистов, но и сегодня малоизвестных левым в экс-советских республиках. Вопреки чаяниям Г. К. Уэллса, в США этот документ широкого распространения не получил. А в СССР о нём вообще знали лишь «молчащие единицы»...

Благодаря определённым усилиям со стороны МРП, удалось получить этот материал из архивной службы компартии США. Американские товарищи далеко не сразу согласились переслать нам эту статью. Ведь в ней содержится критика программы их партии, хотя речь и идет о далеком прошлом...

Полный текст статьи можно прочитать на сайте МРП <http://marxist-labour-party.narod.ru/index.htm>

При первом чтении Проекта Программы я испытывал тревожное чувство противоречия между положительной и отрицательной его оценкой. В ходе дальнейшего чтения и изучения документа и серьёзных размышлений я пришел к выводу, что моя противоречивая реакция отражает глубинные противоречия в самой программе. Противоречия, однако, не столь глубинные, чтобы время от времени они не всплывали на поверхность на протяжении всего текста. Эти открытые проявления позволяют распознать лежащие в их основе противоречия и делают возможным рассмотрение природы и значения последних. Противоречия эти проявляются на всех трех основных уровнях: стратегической цели, стратегии и тактики.

СОЦИАЛИЗМ
ИЛИ КОММУНИЗМ?

Противоречие на уровне стратегической цели проявляется в тексте во многих местах, но, пожалуй, наиболее резко на стр. 102. Провозгласив социализм в качестве цели для Соединенных Штатов, авторы текста далее утверждают, что "социалистическая стадия является переходным периодом, в ходе которого общество работает над преобразованием своих средств производства, находящихся в общей собственности, в средства изобилия ...". Но буквально следующее предложение гласит: "В Соединенных Штатах средства изобилия в основном уже присутствуют..." Противоречие очевидно. Если цель социализма состоит в преобразовании средств производства в средства изобилия, и если Соединенные Штаты уже достигли основных средств изобилия, то, очевидно, встаёт вопрос: почему это в качестве стратегической цели для Соединённых Штатов предусматривается социализм?

Представляется, что существует большая разница, доходящая до разницы типовой, качественной, между революционным преобразованием частной собственности в общественную собственность на средства производства на уровне дефицитности и революционным преобразованием частной собственности в общественную собственность на средства производства на уровне изобилия. Революционный переход к общественной собственности на средства производства не свойственен только социализму, он характерен также и для коммунизма. Основным условием для создания коммунистического общества является общественная собственность на средства производства, которые достигли стадии абсолютного изобилия. Если это условие соблюдено, то основным принципом коммунизма, в его классической формулировке, является: «от каждого по его способности, каждому по его потребности». Одна половина условия для установления коммунизма уже достигнута в Соединенных Штатах: способность производить абсолютное изобилие для всего населения. Другой половине ещё предстоит достичь: революционного преобразования частной в общественную собственность на средства изобилия. Так может быть, стратегической целью, стратегическим устремлением для Соединенных Штатов является не социализм, а коммунизм?

В Проекте Программы вроде бы говорится именно об этом, однако логического вывода не делается. Оставшаяся часть предложения, приведенного выше, следует в том же контексте: "В США средства изобилия в основном присутствуют, и потребуются добавить лишь немного к полному освобождению производительного потенциала страны и творческой энергии, чтобы изгнать нищету, лишения и чувство неуверенности, чтобы удовлетворить потребности всех людей на уровне достатка, свободного от экономических тревог, забот и давления, которые ныне омрачают жизнь даже наиболее состоятельных работников". - Так не является ли возможным, или даже логически и исторически неизбежным, что качественные различия в уровне производительного потенциала ко времени свершения рево-

Г. Уэллс
Из статьи «К КОММУНИСТИЧЕСКИМ
СОЕДИНЁННЫМ ШТАТАМ»

О ПРОТИВОРЕЧИЯХ В "ПРОЕКТЕ НОВОЙ ПРОГРАММЫ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ США"

люционных преобразований собственности на средства производства потребуют сходных качественных различий и в стратегической цели?

Это основное противоречие, резко проявляющееся на стр. 102 текста, облечено такой, казалось бы, убедительной аргументацией, что читатель может его и не уловить. Предложение, следующее за приведенным выше, служит как раз этой цели: «Длительный переходный период понадобится для создания новых человеческих отношений и этических ценностей, основанных на производстве ради пользы вместо производства ради прибыли, на сотрудничестве равных для их общего блага вместо разрушительной конкуренции и эксплуатации, которые направляют человека на человека во враждебном антагонизме, на изо-

может осуществляться через строительство самого коммунизма, а общественная собственность и экономическое планирование являются общими чертами как социализма, так и коммунизма.

Что отличает экономическую систему социализма от экономической системы коммунизма, так это основной принцип, свойственный каждой из них. Как уже отмечалось, в тексте приводится основной принцип коммунизма, а именно: «от каждого по способностям - каждому по потребностям». В нём, однако, не приводится основной принцип социализма «от каждого по способности - каждому по им производимому». Этот экономический принцип социализма устраняет рабочую силу как таковую в качестве товара, то есть стоимость рабочей силы больше не высчитывается на основе общественно-не-

обходимого рабочего времени, требуемого для её производства и воспроизводства. Социалистический принцип вознаграждает рабочую силу на основе количества и качества производимого ею. Вознаграждение работника за расходование им своей рабочей силы делится на две части: во-первых, оно поступает ему косвенно через присвоение части производимого им с целью поддержания и расширения производственного потенциала социалистического общества, членом которого он является, и с целью защиты этого общества, - и то, и другое возвращается к нему в долгосрочной перспективе, во-вторых же, часть выплачивается ему непосредственно в виде «заработной платы», которая определяется как его производительностью, так и эффективностью производимого в рамках общего экономического планирования. Прямое вознаграждение работника поступает к нему в виде товаров, опосредуемых всеобщим эквивалентом, а именно деньгами. Косвенное вознаграждение работника поступает к нему в виде роста национальной производительности за счет планируемых инвестиций накопленного капитала, и, конечно, защиты социалистического строя.

Стратегической целью социализма является как можно более быстрое достижение потенциала и эффективности производства изобилия для всего населения. Принцип социализма - от каждого по его способности, каждому по тому, что он производит - это наиболее эффективное средство достижения социалистической цели. Он является эффективным средством для достижения изобилия не только потому, что рассматривает рабочую силу как бесценную и работника как человеческое существо, но и потому, что он дает ему жизненную заинтересованность в увеличении производительного потенциала и эффективности производства. В конечном счете, разумеется, социалистический принцип и жизненная заинтересованность работника в производстве полностью зависят от наличия первичных условий для со-

циализма, общей собственности на средства производства.

Наглядным примером работоспособности этого социалистического условия и социалистического принципа является Советский Союз. Фактом современного мира является то, что наиболее действенный путь достижения изобилия, и, следовательно, продвижения к коммунизму, - это социализм с его основным условием и принципом. Но что может являться целью установления социалистического принципа в стране, которая уже достигла не только способности производить абсолютное изобилие для своего собственного народа, но снабжать значительную часть остального мира? Ведь фактом является и то, что валовой национальный продукт США превосходит все развитые капиталистические и социалистические страны Европы, в том числе Советский Союз, вместе взятые. Разве не понятно, что такая страна не только может, но и должна миновать стадию социализма - тем более что многие страны мира, которые находятся на феодальной стадии развития, минуют капитализм и переходят непосредственно к социализму? Разумеется, не существует метафизического закона, диктующего, что все страны должны пройти через данный ряд стадий развития. Как вер-

но говорится в программе: "Как и любая наука, марксизм состоит из умозаключений и законов, проверенных историческим опытом, который является лабораторией социальной науки. Они и являются, в конкретном своём приложении, содержанием данной программы. И как любая наука, марксизм развивается и расширяется с появлением новых явлений, которые требуют нового анализа, с накоплением опыта, с расширением знаний. Действительно, сама его методология, которая требует, чтобы все явления изучались в их конкретной форме и в процессе изменения, делает обязательным постоянный пересмотр его отношения к меняющейся реальности. Догматизм, который провозглашает откровение замороженных истин, является прямой противоположностью духу марксизма".

Основной принцип коммунизма - от каждого по его способности, каждому по его потребностям - знаменует собой большой шаг вперёд по сравнению с социализмом, шаг, который ни одна страна еще не сделала. Коммунистический принцип на практике выведет продукт, как и его производителя из царства стоимости. Он упраздняет все товары, рабочую силу и продукты рабочей силы. В соответствии с этим принципом не будет никакой стоимости рабочей силы, не будет ни стоимости товаров, ни прибавочной стоимости, - ни зарплат, ни цен, ни прибыли. Очевидно, что абсолютное изобилие является условием для осуществления такого принципа. Представляется, что для общества, которое уже может производить изобилие, нет другой альтернативы, кроме как строить экономическую структуру, сообразуясь с этим фактом.

В течение последних полутора веков, и особенно в течение первых двух третей XX века, народ Соединенных Штатов, в первую очередь производительные рабочие, но в том числе и конторские работники, управленцы, контролирующей персонал, учёные, инженеры, техники, преподаватели и профессора, архитекторы, врачи и медсестры, складские рабочие и работники почты, изобретатели, студенты и многие, многие другие категории работников, эти американцы своими напряжёнными, хотя и полубессознательными, усилиями добились того, чего никакой другой народ в мире до них не выполнил, производительный потенциал приближается к абсолютному изобилию. Мы и наши предки выполнили эту историческую задачу, что является большой победой для всего челове-



По мысли К.Маркса, именно высокоразвитый капитализм ближе всего к коммунизму.

били, которое делает конкурентное стремление к мирским благам абсурдным, потому что они одинаково доступны для всех, когда человеческая потребность - единственный регулятор приобретения и потребления». Всё это звучит как хороший довод в пользу необходимости переходного периода между капитализмом и коммунизмом, а именно социализма, то есть необходимости "преодолеть обычаи, привычки, предрассудки, перенесённые из старого общества" (с. 102). Ни одно общество, однако, не появляется вполне зрелым из недр истории, оно должно пройти через период строительства, строительства коммунизма в данном случае. Строительство коммунизма уже само по себе может служить переходной стадией в этих областях изменения в природе человека, приспособляющейся к новым социальным условиям. Изменение человеческих идей, эмоций, мотиваций и действий всегда было и всегда должно быть делом образования и вопросом участия в общественных делах, в данном случае - в строительстве общественной системы. Нет существенных оснований полагать, что такие изменения не могли бы происходить, даже происходить лучше, чем раньше, при строительстве коммунистического общества. Доводы в тексте относительно изменения человеческой природы, приводимые в качестве доказательства о необходимости социалистического переходного периода, вовсе не убедительны. Представляется, что выдвигание социалистической цели для Соединенных Штатов является анахронизмом, основан-



Развитый капитализм в пол шаге от коммунизма: США показывают как при коммунизме будут перемешаны национальности.

чества, но мы сделали это непомерной ценой, непомерной ценой не только для себя, но и для остального мира.

Американский народ несёт ответственность за победу: решена старая, как само человечество, проблема дефицитности, решена проблема способности производить изобилие; достигнуто одно из двух необходимых условий для коммунизма. Но экономическая система, в рамках которой эта победа была достигнута, несёт ответственность за бесчеловечные издержки как внутри страны, так и за рубежом: эксплуатацию, угнетение и войны; дегуманизацию, автоматизирование и отчуждение человека от его социального и индивидуального потенциала, превращение победы в поражение, в котором каждый шаг вперёд становится угрозой для страны и для всего мира.

Монополистический капитализм Соединенных Штатов с присущим ему империалистическим императивом грабежа и мирового господства, контрреволюции и борьбы с национальным самоопределением, проглатывания или уничтожения всего, что стоит на его пути, является той экономической системой, в рамках которой народ Соединенных Штатов одержал свою большую победу первопродолев производительного освобождения всего человечества. Монополистически-империалистический капитализм превращает это гордое достижение в наибольшую угрозу, с которой когда-либо сталкивалось человечество.

Наряду с тем, что американский народ одержал человеческую победу, и что монополистический империализм превратил ее в мощную анти-человеческую силу, налицо также тот грубый факт, что народ Соединенных Штатов, поддавшись соблазну спорадического "избытка", не сумел остановить или устранить бедствия планеты, в том числе своей собственной страны, и, следовательно, должен нести ответственность перед собой и перед мировым трибуналом за дальнейшее существование хищнической экономической, военной и политической структуры Соединенных Штатов.

Народ Америки обязан ради себя и ради народов мира немедленно устранить, уничтожить, монополистически-империалистический капитализм Соединенных Штатов и перейти сразу к строительству коммунистических Соединенных Штатов, которые в первую очередь возьмут на себя ответственность за полное возмещение убытков, нанесённых самым угнетённым своим народам и угнетённым народам во всем мире.

ЧТО ПРИНЕСЛО БЫ С СОБОЙ ПОСТРОЕНИЕ КОММУНИСТИЧЕСКИХ США?

Построение коммунистических Соединенных Штатов потребовало бы в первую очередь демонтажа политического аппарата на всех уровнях, от национального до местного. Это означает полную ликвидацию капиталистических госструктур, что, в свою очередь, означает ликвидацию любых форм государственности вообще. При коммунизме, никакое государство - организованная сила и насилие одного класса, военные и полицейские учреждения - не является необходимым. Таким образом, упразднение вооружённых сил лишает капиталистический класс его мощи и открывает путь к дальнейшим необходимым шагам. Ликвидация армии, флота, морской пехоты и ВВС позволила бы устранить американские базы и присутствие по всему миру. Одновременно с отзывом и демобилизацией легионов США внутри страны и за рубежом, прозвучал бы призыв, в союзе с уже существующими социалистическими странами, к революции во всём остальном мире. Такой призыв оказался бы вполне действенным, быть может, он даже и не понадобился бы, так как силы США являются главной опорой капиталистических или феодальных режимов и порядков во всем мире. Коммунистическая революция в Соединенных Штатах разожгла бы мировую революцию, удалив единственное действенное препятствие на её пути. При мировой революции, никакие силы обороны не потребовались бы в США, и американским капиталистам негде было бы прятаться или создавать базу для контрреволюции.

Конгресс революционных народов Соединенных Штатов приступил бы к созданию второго условия для коммунизма в США. Вся частная собственность на средства производства была бы упразднена. Местное производство управлялось бы на местах, региональное производство - регионально, а национальное производство находилось бы под национальным управлением. Основной единицей была бы коммуна, будь то городские районы или целые города. С устранением частной собственности на заводы и фермы, вся стоимость была бы устранена - все банки, все страховые компании, все деньги, все зарплаты, все цены, все прибыли. Ликвидация меновой стоимости и всеобщего эквивалента раз и навсегда ликвидировали бы капитализм, не оставив даже малейших мелкобуржуазных пережитков. Распределение,

так же как производство, управлялось бы на местном, региональном и национальном уровнях. Все неадекватные услуги, такие как реклама, торговое посредничество, оптовая и розничная торговля и, особенно, запланированное устаревание производимых изделий были бы устранены. Распределение осуществлялось бы на основе потребностей, но нечастная, некоммерческая собственность не была бы затронута. Первое огромное распределение на основе потребностей поступило бы к тем, кто в нём нуждается больше всего - жителям гетто: жилье, одежда, бытовая техника, автомобили, и т. д.

Для обеспечения производства при переизбытке, когда количество работы на одного человека сведено до соответствующего минимума, от каждого работника требовалось бы подготовить себе определённое количество заместителей, с тем чтобы все люди на всех уровнях принимали участие в производственном труде в течение определённой части каждой недели. Для обеспечения всеобщего участия в производственной и распределительной деятельности, поначалу могло бы оказаться целесообразным требовать предъявления удостоверения о выполнении рабочей нагрузки в качестве условия для выдачи припасов из общего фонда.



Развитый капитализм в пол шаге от коммунизма: массовое строительство коттеджных поселков - прообраз нового жизнеустройства, при котором городской комфорт сочетается с близостью к природе.

Инженеры и ученые смогли бы свободно разрабатывать трудосберегающие механизмы, еще больше сократив рабочую нагрузку на душу населения - которая, в конце концов, стремилась бы к нулю, по мере того, как кибернетически управляемая автоматизация стала бы преобладающей. Архитекторы и градостроители смогли бы свободно создавать подлинно человеческое коммунальное хозяйство.

Уровни производства определялись бы в течение некоторого времени не только на основе национальных, региональных и местных потребностей страны, но учитывали бы необходимость индустриализации стран всего мира - при содействии других развитых социалистических или коммунистических обществ. Возмещения за империалистический грабёж таким образом направлялись бы на устранение неравномерности развития народов мира. По мере того, как потребности нуждающихся в стране и за рубежом были бы удовлетворены, производство изделий для удовлетворения интересов, в отличие от удовлетворения потребностей, выдвинулось бы на передний план: изделия и оборудование, необходимые для саморазвития, творчества и отдыха.

Конечной отрицательной целью коммунистических Соединенных Штатов было бы понижение производства от статуса основной заботы человека до статуса прозаического и присваиваемого. Человек более не находился бы в эпохе производства - которая длилась около десяти тысяч лет, - но вступил бы в эпоху творческого и занимательно-го саморазвития, и как вид, и как личность. Конечной положительной целью коммунистических США было бы ознаменование эпохи творческой свободы и свободного творчества, в которую человек мог бы стать, наконец, человеком. Возможно, последовали бы дальнейшие уровни человеческого развития или даже развития за пределами нынешнего представления о "человеческом", но такие новые уровни выросли бы и были бы мыслимы лишь на основе достижения эпохи творчества, построенной на коммунистической "экономической" базе.

Великое освобождение человека лежит в пределах досягаемости и ответственности того народа, который первым достиг способности производить абсолютное изобилие, - народа Соединенных Штатов. Родается новый вид мирного соревнования. Проложит ли путь в коммунистическое будущее свободного творчества Советский Союз с его уже созданным условием для коммунизма (общественная собственность) или это будут Соединенные Штаты, со своим уже созданным условием для коммунизма (способность производить изобилие)? Это очень предметная и уже предписанная историей гонка - она в интересах человечества.

Такая стратегическая цель отражает национальные и международные реалии. Она наэлектризовывает, потому что это полностью достижимо, полностью во власти народа Соединенных Штатов и может быть осуществлено в ближайшем будущем. Это не научная фантастика, а научный императив. В самом деле, нация, находящаяся на уровне производства изобилия, уже перестала для таких вот именно преобразований. Это может произойти в любое время, учитывая объединённое множество революционизирующих случайных обстоятельств. Сознание руководства должно не только идти в ногу со стихийной осведомленностью людей и даже слегка опережать её, но, что ещё более важно, оно должно также не отставать и от развивающихся реалий и стечения обстоятельств. Реалии и стечения обстоятельств могут двигать сознание американских трудящихся захватывающими темпами. Научное сознание и руководство не могут отставать - или же это приведёт к человеческой гибели.

Проект Программы не в состоянии выдвинуть стратегическую цель, которая отражает реалии конкретных условий, уже существующих и продолжающих развиваться в Соединенных Штатах, не только потому, что не принимается во внимание качественное различие между переходом к общественной собственности на средства производства на уровне относительной дефицитности, с одной стороны, и на уровне абсолютного изобилия, с другой, но и вследствие лежащей в основе документа теоретической путаницы. Фактически, можно утверждать, что эта путаница порождает ещё более откровенные проблемы в Программе по сравнению с формулировкой стратегической цели для США.

...И ЕЩЕ

Надеемся, наши читатели обратили внимание на рассуждения Уэлса о «преобразовании средств производства в средства изобилия» в США как основополагающем факторе для перехода к коммунизму. Кто-то может принять их за «родимое пятно» американского «общества потребления». Дело, однако, в том, что Г. К. Уэллс здесь новаторски развивает мысли классиков марксизма о победе коммунизма сначала в странах самого передового, а потом и самого богатого капитализма. Как писал Маркс в «Немецкой идеологии», «Коммунизм эмпирически возможен только как действие господствующих народов, произведенное «сразу», одновременно, что предполагает универсальное развитие производительной силы и связанного с ним мирового общества». Теперь эти предпосылки коммунизма можно описать одним хорошо известным словом - глобализация.

Явно не упускал из виду Г. К. Уэллс и следующее место из «Немецкой идеологии»: «С другой стороны, это развитие производительных сил (вместе с которым уже дано эмпирическое осуществление всемирно-исторического, а не узко местного, бытия людей) является абсолютно необходимой практической предпосылкой еще и потому, что без него имеет место лишь всеобщее распространение бедности; а при крайней нужде должна была бы снова начаться и борьба за необходимые предметы и, значит, должна была бы воскреснуть вся старая мерзость». - Точь-в-точь, как в СССР, где до «изобилия» было далеко...

Обращает на себя внимание и интернациональный характер описываемых Уэллсом коммунистических перемен. Уже в те годы передовые капиталистические страны были настолько взаимосвязаны через мировой рынок, что автору не приходило в голову говорить о коммунистических переменных только в какой-либо «отдельно взятой стране».

Вместе с тем, в тексте заметно и влияние на Уэллса просоветской позиции компартии США. Последняя никогда не сомневалась в «социалистическом» характере общественного строя в СССР. Критикуя проект программы американской компартии, и сам Уэллс не усомнился в этом. А может, лишь сделал вид, что не усомнился? Ведь при внимательном прочтении его статья дает достаточно материала для понимания госкапиталистической природы СССР.

ПРОБЛЕСКИ КОММУНИЗМА

ДОРАСТИ ОТ СЕКСА ДО ЛЮБВИ

(окончание. начало на стр. 2)

Далее. В "Происхождении семьи, частной собственности и государства" Ф. Энгельс отмечает: «Полная свобода при заключении браков может, таким образом, стать общим достоянием только после того, как уничтожение капиталистического производства и созданных им отношений собственности устранит все побочные, экономические соображения, оказывающие теперь еще столь громадное влияние на выбор супруга. Тогда уже не останется больше никакого другого мотива, кроме взаимной склонности. Так как половая любовь по природе своей исключительнона, - хотя это ныне соблюдается только женщиной, - то брак, основанный на половой любви, по природе своей является единобрачием. Мы видели, насколько прав был Бахофен, когда он рассматривал переход от группового брака к единобрачию как прогресс, которым мы обязаны преимущественно женщинам; только дальнейший шаг от парного брака к моногамии был делом мужчин; исторически он по существу заключался в ухудшении положения женщин и облегчении неверности для мужчин.

Поэтому, как только отпадут экономические соображения, вследствие которых женщины мирятся с этой обычной неверностью мужчин, - забота о своем собственном существовании и еще более о будущем детей, - так достигнутое благодаря этому равноправие женщины, судя по всему прежнему опыту, будет в бесконечно большей степени способствовать действительной моногамии мужчин, чем полиандрии женщин».

Показательно и то, что К. Маркс писал своему будущему зятю Полу Лафаргу (август 1866 г.): «Разрешите мне сделать Вам следующие замечания: 1) Если Вы хотите продолжать свои отношения с моей дочерью, то нужно будет отказаться от Вашего метода «ухаживания». Вы прекрасно знаете, что твердо обещания нет, что все еще неопределенно. И даже если бы она была помолвлена с Вами по всем правилам, Вы не должны были бы забывать, что дело это затяжное. Проявления



Если главное в отношениях полов - личные симпатии, значит, вокруг коммунизм - первобытный или глобальный.

слишком большой интимности были бы тем более неуместны, что оба влюбленных будут жить в одном городе в течение длительного периода, неизбежно полного тяжелых испытаний и страданий. Я с ужасом наблюдал перемены в Вашем поведении изо дня в день, за геологический период одной только недели. На мой взгляд, истинная любовь выражается в сдержанности, скромности и даже в робости влюбленного в отношении к своему кумиру, но отнюдь не в непринужденном проявлении страсти и выказывании преждевременной фамильярности».

Свобода половых отношений от всевозможной купли-продажи, падение буржуазной морали не приведут к постоянной смене партнеров. Свободный выбор партнера и последовавшая искренняя взаимность обретут для человека огромную ценность и потому обеспечат длительность любовного союза. С тем условием, конечно, что отношения между влюбленными будут длиться не дольше чем существует взаимное чувство.

Коммунизм, развив в людях лучшие качества, можно сказать, завершит отделение человека от животного мира. Все классовые общества своим стремлением к эксплуатации, конкуренцией за жизненные средства и привилегии, рожденной в этой конкуренции всеобщей ненавистью и подлостью, показывали насколько это отделение не завершено, насколько человеческими средствами решаются еще животные задачи. Так можно сказать и о половых отношениях. Коммунизм окончательно поднимет их от животных инстинктов до человеческих чувств, когда главной ценностью является счастье человеческого существа. Причем, высокоразвитого человеческого существа, которое понимает счастье как радость равноправного общения и позитивной творческой работы, а не как безграничное накопление богатства и привилегий.

ОТ РЕДАКЦИИ Тема «пролетарской партии» остается одной из самых популярных в левой среде. Причем, набор мнений тут почти не меняется. В марксистско-ленинских кругах избегают говорить о коммунистической революции. Считается доказанным, что к победе коммунизма пролетариат приведет революция «социалистическая» под руководством «авангардной партии» большевистского типа. Анархисты, наоборот, обвиняют такую партию в постоянном предательстве пролетариата, отрицают саму идею партийности. Однако есть иной - марксистский взгляд на проблему. Он значительно отличается как от марксистско-ленинского, так и от анархического. Сегодня ЛП публикует варианты именно марксистского подхода к вопросу.

Конечно, пока российский - и не только российский - пролетариат не сплотился в общественно-значимую силу, рассуждения о формах и задачах его политической организации имеют сугубо теоретическое значение. Но сейчас как раз время теории.

ПАРТИЯ ДЛЯ КОММУНИЗМА

Маркс и Энгельс заложили научные основы коммунистической теории. Но разработать хозяйственную модель перехода к коммунизму, равно как и хозяйственную модель самого коммунизма, не успели. Во-первых, не хватило жизни, во-вторых, было мало данных для выстраивания такой модели. Эту работу доделают «рабочие корпорации».

Со времен Маркса и Энгельса мир видел многообразие «социалистических» и «коммунистических» практик. Да и технологии существенно изменились. Сегодняшний уровень научных технологий позволяет быстро перейти к коммунизму. По крайней мере, в капиталистически развитых странах.

Производительные силы уже, в принципе, готовы! Отстают только производственные отношения, сдерживаемые всей мощью капиталистического строя. Значит, дело, в основном, за «субъективным фактором».

Субъективный же фактор надо рассматривать в следующих плоскостях:

1. Крайне необходима передовая экономическая теория, предлагающая жизнеспособную модель переходного к коммунизму хозяйства, как и самого коммунистического хозяйства. Нужны не общие слова, а совокупность реализуемых, научно апробируемых методик. Причём, изложенных настолько чётко и ясно, что их реализуемость и выгодность для эксплуатируемых была бы очевидной. Тогда останется только такое передовое экономическое учение довести ... даже не до сознания, а просто до сведения эксплуатируемых. Что при современном состоянии средств массовой информации, в общем, нетрудно. И можно не сомневаться: массы вокруг такого учения сравнительно быстро самоорганизуются.

2. Имея вышесказанное, можно и нужно создать политическую силу, которая эту экономическую теорию пропагандировала бы и слачивала массы эксплуатируемых с целью её реализации. Самыми разными путями. Причём, что важно, парламентская борьба такой политической силы должна считаться неосновой. То есть профессиональных политиков парламентского типа в такой организации быть не должно вовсе. Не должна эта политическая сила как-либо заведомо связывать себя и наличными госграницами. То есть она должна быть изначально внегосударственной, интернациональной!

3. Такая социально-революционная политическая сила (сознательно ведущая дело к международной коммунистической революции, а не какой-либо иной) должна на первом этапе выступить «инкубатором», взращивающим в своих рядах конкретных разработчиков передовой экономической теории, способной вывести на коммунистическую хозяйственную практику. То есть данная политическая сила - при желании можно назвать её партией - никак не должна являться сугубо политической организацией. Она должна быть союзом разработчиков теории и экономистов-практиков, разными способами те-

орию тестирующих, корректирующих и предлагающих конкретные модели согласно нарабатываемой теории. Плюс политиков, задача которых - создавать в обществе благоприятную среду для деятельности первых двух групп.

4. Такая организация - вне государств и границ - должна иметь в своём составе и тех людей, которые «мониторят» положение дел в разных самостоятельных организациях граждан тех или иных стран - тех организаций, которые на деле предлагают и пытаются реализовать те или иные альтернативы капиталистическому хозяйствованию. Это и нерепрезентативные профсоюзы, нацеленные на завладение предприятиями, и коллективные/кооперативные предприятия, и разные коммунарские практики, и «банки времени» и т. д., и т. п.

Задача такого Интернационала - в связи с вышеизложенным международную партию можно назвать уже Интернационалом - свести все эти прогрессивные инициативы и практики в единый поток. Назовём это «рабочими корпорациями». Они и положат начало половодно международной коммунистической революции!

Получается, что эта трансграничная общественная организация, эта социальная сила должна быть, по сути, международным научно-исследовательским институтом по проведению социально-экономической революции.

Сама же социальная революция откроет путь к первой - коммунарской - фазе коммунистической общественной формации, другими словами к подлинному социализму.

Такой социализм - это уже неразвитый коммунизм, то есть общество без товарно-денежных отношений, без социальных классов и отделённого от трудящихся госаппарата. Его государственность - это рабочие корпорации, самопреобразующиеся в высокотехнологичную аграрно-индустриальную безгосударственную коммунарскую систему.

Подлинный социализм - это общество коммунарского коллективизма, а не какого-либо позитивистского централизованного тоталитаризма, либо, напротив, прагматистского «экономического персонализма», это - государство коммун, а не технологически либо экономически организованных «самодостаточных творческих личностей».

Любой «социализм», кроме научно-коммунарского, некоммунистичен в принципе и потому заведомо обречён на деградацию и самораспад, что история XX века наглядно продемонстрировала.

progressor

Известно, что еще в 1847 г. Маркс и Энгельс дали согласие на вступление в тайное немецкое объединение рабочих и ремесленников под названием «Союз справедливых», переименованное позже в «Союз коммунистов». При этом они потребовали устранить из устава «Союза» все, что могло содействовать возникновению тенденций к возвеличиванию отдельных личностей, их отрыву от остальных товарищей.

По всей видимости, классики уже тогда считали недопустимым разделение труда между управленцами и управляемыми внутри организации, нацеленной на коммунизм. К моменту вступления в «Союз справедливых» ими было выявлено, что разделение труда, свойственное

равленцев. Управлением процессами и вещами люди будут заниматься поочередно, в условиях действия закона перемены труда. Этот принцип, как прототип будущих коммунистических отношений, видимо, и пытались внедрить в «Союз» Маркс и Энгельс.

Позже выяснилось, что для коммунистических преобразований и соответствующих им внутрипартийных отношений тогда еще время не настало. Об этом в конце своей жизни (1895 г.) Ф. Энгельс написал во введении к работе Маркса «Классовая борьба во Франции». В частности он отмечал: «История показала, что и мы и все, мыслявшие подобно нам были неправы. Она ясно показала, что состояние экономического развития европейского континента в то время далеко еще не было настолько зрелым, чтобы устранить капиталистический способ производства; она доказала это той экономической революцией, которая с 1848 г. охватила весь континент и впервые действительно утвердила крупную промышленность во Франции, Австрии, Венгрии, Польше и недавно в России, а Германию превратила прямо-таки в первоклассную промышленную страну,- и все это на капиталистической основе, которая, таким образом, в 1848 г. обладала еще очень большой способностью к расширению».

Очевидно, что не настало такое время и в период создания РСДРП (1898 г.), так как Россия тогда еще находилась в буржуазном, капиталистическом младенчестве, без развития которого

О КОМПАРТИИ НОВОГО ТИПА

отношениям частной собственности, ведет к бюрократизации управленческого аппарата, отрыву его от основной массы управляемых, стремлению присвоить себе властные полномочия. Они полагали, что в будущем коммунистическом обществе управление людьми с помощью власти будет заменено на безвластное централизованное самоуправление не людьми, а процессами и вещами (см. «Немецкую идеологию» Маркса и Энгельса, а также «Принципы коммунизма» Энгельса).

По мнению основоположников, в коммунистическом обществе не должно быть касты уп-

невозможны были коммунистические преобразования. Тогда, в условиях царского самодержавия, о буржуазной демократии приходилось только мечтать, так как действовали чрезвычайные законы против социалистов. Преследования социалистов, необходимость подпольной борьбы, малограмотность российского пролетариата требовали жесткой централизации партийного управления, сочетаемой с внутрипартийной демократией в борьбе за буржуазно-демократические свободы. Эти условия диктовали необходимость подготовки профессиональных революционеров-подпольщиков, т.е. партийной элиты, которая была бы способна вести легальную и нелегальную работу. Вместе с тем партия большевиков не исключала революционный захват власти даже в отдельной, слаборазвитой стране.

В октябре 1917 г. большевики во главе с В.И. Лениным взяли власть в отсталой России и удерживали ее 70 лет. С помощью жесткой централизации и мобилизационной политики догоняющей экономики на госкапиталистической основе им удалось развить производительные силы СССР почти до уровня передовых капиталистических стран, осуществить ряд социалистических преобразований. Но прыгнуть за пределы капиталистических отношений стране не удалось в силу недостаточности стартовых позиций, незавершенности универсализации мировых производительных сил, отсутствия мировой коммунистической революции. В результате произошло разрушение СССР, его социальных завоеваний. Разрушилась и большевистская партия ленинского типа, полагавшая, вопреки марксизму, своим сознанием определять бытие, надстройкой изменять базис. Представляется, что в немалой степени ее разрушению способствовал и ленинский принцип партийного строительства, принцип демократического централизма. Он вполне закономерно, в виду недостаточности развития производительных сил, привел к централизму бюрократическому.



Так было...

В ОСНОВЕ - САМОУПРАВЛЕНИЕ

Самоуправление – это управление без назначенных или выбранных управляющих.

ксистские интеллигенты видят Социализм - общество всеобщей демократии с "человеческим лицом".

Для рабочего класса важнее всего – грамотная организация работы в коллективном производстве, при справедливой компенсации его жизненных потребностей. Т.е. рабочий класс изначально коммунистичен в своём сознании, исходящем из его рабочей практики, коллективного производственного бытия и надежды на грамотное, справедливое мироустройство.

Пролетарские же интеллигенты, неся в себе демократическое (буржуазное) сознание, пытаются направить действия рабочего класса по освобождению от эксплуатации в демократическое русло, в частный, личный интерес. Повышение зарплаты, соблюдение капиталистами прав личности, право выбора – вот, по их мнению, главное для благоденствия рабочего класса.

Даже интеллигентские призывы к власти Советов основаны на буржуазном праве выбора рабочими руководства над собой, выбора «хорошего» эксплуататора. Т.е. пролетарские интеллигенты дезориентируют рабочий класс, который только на своих интеллигентов-организаторов и надеется.

Рабочий класс, изначально, коммунистичен. Управленческий класс, изначально, буржуазен. Поэтому главной задачей марксистской, пролетарской, коммунистической интеллигенции рабочего класса является неукоснительное снятие в себе демократических принципов в целях разработки самоуправляемых структур коммунистического общественного воспроизводства. И этими структурами нужно вооружить рабочий класс для свержения капитализма в нашей стране и во всём мире.

Тогда новое рабочее движение, коммунистическая партия нового, самоуправляемого типа будет включать в себя 1) научных социологов, как разработчиков методик самоуправления, 2) коммунистических инициаторов, как поисковиков предприятий для внедрения и наладки научного самоуправления, 3) производственные коллективы, организующиеся по диалектико-научным методам самоуправления. И все эти научные, инициаторские и производственные коллективы объединятся в воспроизводственную партийную систему с обратными связями. Тогда и только тогда марксисты устранят все разногласия в своих идеях и действиях: найдут верный общий ориентир. Организованная партия коммунистического самоуправления станет мощной когортой освобождения мира от эксплуатации человека человеком.

Вообще, самоуправляемая система есть, прежде всего, воспроизводственная система с жёсткими и гибкими обратными связями между входом и выходом и внутри системы.

В самоуправляемом коллективе каждый знает всё в коллективном процессе, согласно структуры его деятельности, и каждый несёт перед коллективом моральную ответственность за качество работ на своём рабочем месте. Т.е., осуществляется сочетание профессионализма с взаимозаменяемостью.

В такой системе, снявшей в себе классовые и клановые настроения, из коллектива в коллектив переходят не только результаты работ (информация, методики, проекты и открытия), но и сами люди, реализующие разработки. Совершается закономерный круговорот идей и человеческого материала.

В.Предтеченский, Москва.

Управленческий класс – это наёмные люди в услужении капиталистов. Они с помощью назначенных им капиталистами методик организации производства непосредственно управляют людьми в процессе производства. Управленческий класс стоит и функционально, и по собственности на технологии над рабочим классом, следовательно, он относится к буржуазному классу.

Напрашивается вывод: поскольку и рабочие, и управленцы – вместе заняты процессом производства, являясь пролетариатом, наёмными трудящимися у капиталиста, постольку будущая диктатура пролетариата есть снятие классовости внутри предприятия – самоуправлением – простым ростом образованности рабочих. Т.е. таким самоуправлением, когда – при технологической взаимозаменяемости исполнителей по горизонтали и вертикали – исчезает разделение труда.

Капиталистический же класс тогда становится ненужным атрибутом, поскольку движущей силой общественного воспроизводства становится не капитал, а научная потребность для развития коллективного производства.

Ныне поголовное большинство грамотных в марксизме коммунистов – интеллигенты – люди способные направить своих подопечных для выполнения нужных им дел. Экономически, они относятся к буржуазии, к непосредственным управленцам (реже, к «косвенным» капиталистам), эксплуататорам рабочего класса.

Образ жизни буржуазии – это демократия – свободная межличностная конкуренция. Только так буржуазные интеллигенты ощущают личностную свободу. Они стремятся к тому, чтобы именно эта их свобода была как можно меньше ограничена. Интуитивное стремление к демократии ведёт их по их «оранжевой» жизни.

И каждый интеллигент полагает, что его личностный интеллект способен превратить звериный оскал демократической конкуренции в человеческую улыбку общего благоденствия. Таковым мар-

КАК ЭТО БЫЛО?

Когда в обществе вызревают революционные перемены, пролетариат становится

одним из главных сторонников этих перемен. Если же речь идет о коммунистических переменах, то он становится самым главным действующим лицом. Но если общество не готово к переменам, ситуация, понятно, иная...

В приведенной подборке показано как в деталях выглядит первая ситуация - на примере, когда российский пролетариат выступил активным участником буржуазно-демократических перемен. Причем, имея прицел даже на большее.

Автор текста Иван Бабушкин - пролетарий, участник рабочего и социалистического движения. С юных лет он трудился на предприятиях Кронштадта и Петербурга. Там сошелся с социалистами, занимался в кружке под руководством В. Ленина, вел агитацию на питерских заводах. С 1898 года член РСДРП. Погиб в 1906 году, доставляя партию оружия иркутским рабочим.

ИЗ "ВОСПОМИНАНИЙ" Ивана Бабушкина

"Настает осень 95 года, начинают съезжаться со всех концов интеллигенты, начинает чувствоваться сильный подъем. Приехавшая интеллигенция желает работать, тем более, что часть ее получила выговор за то, что бросила на целое лето рабочих. И те и другие торопятся возместить летний застой (хотя, по справедливости, летний период назвать застоєм нельзя). Машина пущена в ход во всю; еще зима не наступила, а кружки начинают правильно собираться, и каждое воскресенье в них появляется по интеллигенту и человек по пять рабочих. Чувствуется сильный недостаток в квартирах, все имеющиеся заняты; снимается одна комната специально для занятий и собраний. Вопрос об агитации был решен в положительном смысле, хотя лично я не был доволен этим. Я был частично противником агитационной деятельности. Я опасался за уничтожение кружков, полагая, что агитационная деятельность их совершенно потопит, тогда как плодов этой деятельности я, да и другие, не видели".

"Поздно вечером, взявши Матюху, я отправился к одному заводу; спрятавши по дороге часть листов, мы подошли к заводу. Проникнуть внутрь было очень опасно, и даже мимо ходить нужно было очень осторожно, дабы не услышала дворовая собака. Подойдя к двухэтажному зданию и перебравшись через решетку, мы очутились у окон здания. Я приподнял Матюху к окну, он растворил форточку и швырнул туда пачку листов. Таким же способом мы продолжали действовать и дальше, и листки были брошены в три отделения, осталось только два; мы были уверены, что утром они появятся, при помощи самих же рабочих, и в других мастерских. Действительно, как только утром отперли мастерскую и собравшиеся мастерские вошли туда, они сейчас же принялись подбирать листки, валявшиеся на полу, и на верстаках, и через четверть часа листки читались всеми, вплоть до мастера, и хотя до забастовки не дошло, но недовольство было доведено до последней степени".

"Помню, как-то я приехал поговорить с ними по поводу рабочего движения. Мы собрались в одной мазанке человек 7, и я произнес речь, как умел: говорил довольно долго, часа два, не меньше. Меня все внимательно слушали, восторгались моими знаниями и, видимо, проникались слышанным, но когда я, кончил говорить и мы решили обсудить кое-какие вопросы, то они (слушатели) не выдержали и попросили извинения, заявив, что желают выпить. Конечно, большинство из них были отцы семейств, или по крайности в этих летах, и я отлично знал, что до моего с ними знакомства они исключительно занимались проведением времени в пивных. Поэтому-то и приходилось часто иметь дело с человеком, слабо державшимся на ногах. Знаю такой случай, что один из таких рабочих как-то уехал на какой-то районный завод (в районе около Екатеринослава) к знакомым и, по-видимому, желая пропагандировать, захватил с собой несколько нелегальных брошюр, с которыми и был арестован. Когда по телеграфу дали знать адрес квартиры, то в квартире кроме пивных бутылок жандармы ничего не нашли и потому сейчас же его освободили. Бывали аналогичные случаи еще не раз. Ввиду таких обстоятельств, я особенно не напирал на трезвость, но они и сами чувствовали неловкость, и я знаю, что некоторые совсем бросили употребление водки, а другие старались воздержаться".

"Если взглянуть на год с лишком назад, то общий рост движения за 98 и 99 гг. чувствовался сильно. Рабочая масса была уже до некоторой степени избалована прокламациями и начала предъявлять спрос на более серьезную литературу и на лучшую постановку технической стороны. Плохо отпечатанные листки читались уже не так охотно. Начали критиковать работу и, конечно, не прочь были бы и помочь делу, если бы дело не было так конспиративно. Приходилось забросить старый способ печатания и придумывать новый. В общем, мы все соглашались с тем, что прокламации отжили свое время и выполнили свои обязанности. Нужна газета более содержательная, чем

Но коммунистическое движение за социальное равенство и справедливость уничтожить не удалось. Оно раскололось на множество осколков, стремящихся к единению.

Поэтому постоянно раздаются голоса о строительстве новой единой партии коммунистов на базе уже существующих коммунистических партий. Но какие организационные принципы положить в основу строительства - двигаться старым ленинским путем демократической централизации, или переходить к новым принципам?

Ряд наших товарищей, которые придерживаются ленинского предположения о возможности победоносной коммунистической революции в отдельной стране, по-прежнему считают, что нужна партия ленинского типа для взятия власти, как в октябре 1917 года. Этой линии сейчас следует большинство коммунистических организаций. Они закрепили в своих уставах ленинские нормы партийного строительства и, прежде всего, принцип демократического централизма. Члены этих организаций отрицают подтвержденное общественно-исторической практикой марксистское положение о возможности победы коренных классовых интересов пролетариата только при условии соответствующего развития мировых производительных сил, совершенства коммунистических революций одновременно в большинстве господствующих стран капитала.

Они видимо забыли, что партия ленинского типа создавалась первоначально для борьбы за социальные преобразования и демократию против самодержавия. Затем для взятия власти вооруженным путем даже в отдельно взятой отсталой стране, первоначально рассчитывая на коммунистические преобразования с помощью мировой революции. Но надежды большевиков не оправдались, мировой революции не произошло, собственно коммунистических преобразований осуществить не удалось.

Иное дело теперь, когда подходит к завершению капиталистическая глобализация, универсализация мировых производительных сил, когда их уровень несоизмеримо вырос. Вместе с ними вырос и уровень развития человека, который является основной производительной силой. Выросшие производительные силы с новой энергией разрывают капиталистическую оболочку в виде производственных отношений,

развития отсталой страны. Вместе с тем он легко перерастает в централизм бюрократический. В условиях действия в обществе закона разделения труда он порождает борьбу за власть в партии, борьбу за лидерство. Известно, что бюрократической болезнью страдали не только РСДРП-РКП(б)-ВКП(б)-КПСС, но и все левые партии, в основе которых лежал и лежит ныне этот организационный принцип.

Какими, на наш взгляд, должны быть требования к коммунистической партии нового типа?

В нынешних условиях поголовной грамотности и информированности новая коммунистическая партия должна строиться на принципах скоординированного самоуправления. Это значит, что она должна состоять из самоуправляющихся организаций партии, что в ней не должно быть власти управленцев над остальными членами партии. Одни и те же люди должны по очереди принимать участие в управлении внутрипартийными процессами. В ней не должно быть оплачиваемых из партийной кассы функционеров, никаких профессиональных революционеров. Такая партия не должна допускать никакой элитарности, так как освобожденный партийный функционер, отрывается от основной массы партийцев, ставит себя над массой, и превращается в привилегированную персону. Таким образом, все члены коммунистической партии нового типа должны быть равны в партийных отношениях.

Но самоуправление не исключает координации действий самоуправляющихся партийных организаций из центра. То есть в новой коммунистической партии должен, как и прежде, существовать центр. Но он должен осуществлять не руководство, а координацию действий самоуправляющихся первичных организаций через их координаторов. В отличие от прежней партийной структуры координационный центр и координаторы не должны обладать никакими властными полномочиями. Координаторы должны постоянно меняться по списочной очередности, не реже одного раза в год. В партии не должно быть никаких постоянных постов и должностей.

Центральным органом управления в партии должны быть съезд, конференция или партийное собрание. Они готовятся всеми партийцами с помощью координаторов. Съезд не формально, а действительно должен быть центральным органом управления происходящими в партии



...так будет

в основе которых лежит господство товарного производства и обмена, финансово-спекулятивный и фиктивный капиталы. В связи с разрастанием мирового системного экономического кризиса впереди, как представляется, действительно маячила мировая коммунистическая революция. Думается поэтому, что теперь перед коммунистическим движением стоят иные задачи, чем в октябре 1917 г.

Во-первых, в связи с универсализацией мировых производительных сил и укреплением империалистических союзов взятие силовым путем власти пролетариатом в отдельной стране и удержание ее ныне еще менее, чем раньше, возможны без одновременного осуществления коммунистических революций в большинстве господствующих стран капитала. Поэтому усиливается значение международной координации действий пролетариата и его партий в борьбе за переход к коммунистическим преобразованиям.

Во-вторых, основной задачей непосредственного перехода к коммунистическим отношениям становится преодоление подчинения работника действию закона общественного разделения труда и включение в действие закона перемены общественного труда, т.е. ликвидация отношений частной собственности в марксистском ее понимании.

В-третьих, предстоит постепенное упразднение управления людьми с переходом на управление процессами и вещами и, прежде всего, в коммунистическом партийном строительстве.

Поэтому ныне, как представляется, нужна уже партия не ленинского типа с демократической централизацией, каковыми были РСДРП-РКП(б)-ВКП(б)-КПСС, а партия коммунистического типа, построенная на более развитых управленческих принципах того общества, к которому она стремится.

Исторический опыт показал, что организационный принцип демократического централизма может дать положительный эффект только в период подготовки и осуществления вооруженной борьбы за власть, а также для мобилизации всех общественных сил с целью ускоренного

процессами. На съезде не должно быть никакого президиума. Съезд избирает необходимые органы только для его проведения. Съезд должен проводиться ежегодно и стремиться, при выработке решений, выслушать максимальное количество точек зрения.

Самоуправляющиеся партийные организации должны проводить свои собрания не реже одного раза в месяц.

Решение о приеме в партию или об исключении из ее рядов должны принимать только съезд, партийная конференция или собрание самоуправления организаций. Координационный центр и координаторы самоуправляющихся организаций не могут принимать таких решений.

Главным уставным требованием к члену новой коммунистической партии должно стать требование, чтобы он усвоил принципиальные положения классической марксистской теории коммунистического развития общества.

Возникает вопрос, годится ли такая партия для периода диктатуры коренных классовых интересов пролетариата? Думается, что для такого периода она именно и будет предназначена. Внутрипартийные отношения будут прототипом будущих общественных отношений на высшей фазе коммунизма. Партия нового типа должна стать школой для таких отношений. Она, видимо, будет существовать до наступления высшей фазы коммунизма, после чего должна будет исчезнуть. Исчезнуть потому, что на высшей коммунистической фазе партий уже не будет, так как не будет общественных классов и прослоек в связи с преодолением общественного разделения труда, а следовательно, частной собственности. Управление в таком обществе, видимо, также будет строиться на принципах скоординированного коммунарского самоуправления.

В. Дьяченко,
Объединение сторонников
классического марксизма, Москва.



Обед в артели

ОТ РЕДАКЦИИ. Публикуемая статья - часть брошюры "Программа выживания" казахского марксиста Аскара Аябаева. Текст содержит как теоретическое изложение коммунизма, так и наглядные "картинки" из жизни нового общества. Последнее придает ему особую ценность. Редакция ЛП не может согласиться с автором "на 100 процентов". Но общее направление его мысли мы считаем верным. Полный вариант брошюры можно запросить у автора по адресу: askarfrost51@mail.ru.

РУКИ УЧАТ ГОЛОВУ

В числе одной из самых важных задач пролетарского государства - устранение старого разделения труда. «Вместе с разделением труда, - пишет Энгельс, - разделяется и сам человек. Развитию одной единственной деятельности приносятся в жертву все прочие физические и духовные способности. Это калечение человека возрастает в той же мере, в какой растет разделение труда... Машины, применяемые в крупной промышленности, низводят рабочего до роли простого придатка к ним.» (Ф.Энгельс. Анти-Дюринг. М. Политиздат. 1977 г. стр. 296). При разумном строе производство будет организовано таким образом, чтобы дать возможность каждому развивать во всех направлениях и действительно проявлять все свои способности, где, следовательно, труд из тяжелого бремени превратится в наслаждение. Чтобы такое превращение осуществилось, в промышленности и земледелии должно существовать возмозное большее чередование занятий для каждого отдельного лица.

Самое развитие промышленности принуждает к этому. Технический базис крупной промышленности время от времени претерпевает изменения. Вместе с внедрением новых технологий постоянно меняются и функции рабочих. Само развитие науки и техники все настойчивее требует частичного рабочего заменить всесторонне развитым индивидом.

Значительный рост производительности труда может дать устранение противоположности между умственным и физическим трудом. «Способу мышления образованных классов, - пишет Энгельс, - должно, конечно, казаться чудовищным, что настанет время, когда не будет ни тачечников, ни архитекторов по профессии и когда человек, который в течение полчасика давал указания как архитектор, будет затем в течение некоторого времени толкать тачку, пока не явится опять необходимость в его деятельности как архитектора. Хорош был бы социализм, увековечивающий профессиональных тачечников!» (Ф.Энгельс. Анти-Дюринг. М. Политиздат. 1977 г. стр. 202).

В идеале все работоспособные люди должны заниматься попеременно и физическим и умственным трудом. Это выгодно. Раз время каждого из двух видов труда для всех сократится, то появляется возможность повысить интенсивность обоих видов труда, а значит и производительность.

Чередование занятий полезно для здоровья людей. Сейчас многие работники умственного труда страдают от болезней, вызванных малоподвижным образом жизни, а работники физического труда страдают от монотонности и перенапряжения мышц. Между тем, «гигиена предписывает человеку постоянное разнообразие деятельности, как физической, так и духовной, только такое разнообразие поддерживает жизнедеятельность и равновесие организма.» (А. Бебель. Шарль Фурье.).

Есть выражение: «Руки учат голову». Когда работники умственного труда станут ежедневно трудиться на рабочих местах с преобладанием физического труда, от них станет больше поступать рационализаторских предложений, направленных на повышение производительности труда, повышение качества продукции, улучшение условий труда. Можно себе представить, сколько несовершенств вскроет для себя, скажем, инженер, спроектировавший какую-нибудь деталь, если сам же станет ее вытачивать на фрезерном станке.

Поскольку физический, производительный труд будет равномерно распределен между всеми членами общества, то у рабочих, не имеющих высшего образования, появится время для учебы. При научном строе, общество немедленно введет всеобщее высшее образование. В 30-е годы в СССР было введено всеобщее начальное образование. Научно-техническая революция вынудила буржуазию ввести всеобщее среднее образование. Уже давно в повестке дня стоит вопрос о введе-

нии всеобщего бесплатного высшего технического образования. Лишь капитализм препятствует этому. В СССР ограниченным был прием студентов, а в странах Запада этому препятствует высокая стоимость обучения в университетах. Кроме того, многие семьи не в состоянии содержать своих детей во время их учебы в вузах.

То, что сейчас не все люди способны к умственному труду, является следствием существующего в обществе разделения труда. Капитализм не дает возможности развить умственные способности многим даже одаренным людям, не говоря уже о людях со средними способностями. В 80-е годы в СССР широкой известностью пользовался учитель математики и физики из Донецка Шаталов. Он брал самый отстающий класс, и за короткое время прежде неуспевавшие ученики становились хорошими и отличниками. В этом воочию убеждались члены многочисленных делегаций, побывавших у Шаталова на уроках. Этот факт доказывает, что неуспеваемость учащихся часто связана не с их способностями, а с личностью учителя, с методами преподавания. Кроме того, на нее влияют и обстановка в семье. Если в ней часты пьяные скандалы, а развитием ребенка никто не занимается, то вероятность того, что он будет неуспевающим, возрастает. Значительный рост успеваемости учащихся и улучшение качества образования может дать объединение обучения с производственным трудом.

Когда доля рабочих мест с преобладанием умственного труда не превышала 10 процентов, то в ходу были буржуазные теории об избранности тех, кто им занимается, о неспособности остальных овладеть им. Теперь положение коренным образом изменилось. В ряде развитых стран доля рабочих мест с преобладанием умственного труда уже достигла 40 процентов и продолжает увеличиваться. Другими словами, теперь не только одаренные дети рабочих, но и их дети со средними способностями успешно справляются с более сложными видами деятельности.

Пролетарское государство немедленно создаст возможность для работников умственного труда трудиться на рабочих местах с преобладанием физического труда. Если, к примеру, в понедельник он ведет прием больных как врач, то во вторник сможет работать, скажем, токарем. Такое чередование ни в коей мере не скажется на степени владения каждой из этих профессий. Если он будет заниматься ими поочередно лишь по 4 часа в день в течение нескольких лет, то сможет достичь достаточного уровня умелости в обоих видах труда. Привлечение работников умственного труда, школьников и студентов к физическому труду, позволит сократить рабочий день для людей, занятых сейчас в этой сфере и желающих получить высшее образование. Следовательно, для того, чтобы решить проблему, потребуется 5-7 лет, - время, которое требуется для получения высшего образования людьми, окончившими среднюю школу и занятыми ныне физическим трудом.

ЖИЗНЬ ПРОЛЕТАРСКАЯ



Хороший отдых - хороший труд!

ним будут спорить. Но Игорь спокойно ответил «да, надо». Мастер обрадовался, что с ним согласились и ушел. А мы остались сидеть.

Теперь когда мастер говорил, что надо что-то делать в момент перекура, с ним больше не спорили, а сочувственно отвечали «надо». И никто не выполнял надуманных заданий.

«НАДО»

Как-то довелось работать на парфюмерной фабрике. Нашим участком руководил очень вредный мастер. Он терпеть не мог, если рабочие присаживались отдохнуть хоть на минутку. Тут же придумывал им новые задания. Ребята, конечно, не любили мастера и все время спорили с ним.

Однажды к нам устроился пожилой рабочий - Игорь. Когда мы в очередной раз присели отдохнуть, мастер тут же заявил: «Надо подмести цех».

Он уже приготовился к тому, что с ним будут спорить. Но Игорь спокойно ответил «да, надо». Мастер обрадовался, что с ним согласились и ушел. А мы остались сидеть.

Теперь когда мастер говорил, что надо что-то делать в момент перекура, с ним больше не спорили, а сочувственно отвечали «надо». И никто не выполнял надуманных заданий.

«ДЕЖУРНЫХ КОМАНДИРОВ»

В адрес исчезнувшего СССР звучит много марксистской критики. Действительно, советское общество есть за что критиковать. Но будем справедливы - там было много новаторского, такого, что не могло родиться в иных общественных условиях. Правда, когда это новаторство расцветало, то, так или иначе, вступало в конфликт с самой советской системой. Речь идет о коммунарских методиках в педагогике. Будучи подлинно коммунистическими, они оказались долговечнее, чем СССР.

ПЕРВЫЕ ШАГИ

В сталинский период в СССР активно возрождались имперские порядки. На смену коммунистической «романтике» первых лет революции пришла жесткая иерархия. Это проявилось и в педагогике, сказавшись на детских организациях. К примеру, в пионерской организации расцвел формализм, она стала скорее державно-патриотической, чем коммунистической. Но десталинизация воскресила у людей живой интерес к коммунистическим идеалам.

В 1956 г. в Ленинграде было создано объединение педагогов «Союз энтузиастов». Там начали применять коммунарские методы воспитания. Основателем движения считается Игорь Петрович Иванов - доктор педагогических наук, академик Российской академии образования, профессор ЛГПИ им. А.И. Герцена, лауреат премии имени Антона Макаренко. Он изобрел методики коллективных дел, создал педагогику «коллективного творческого воспитания» или «орлятскую педагогику». Добровольность участия, коллективное планирование, исполнение и оценка сделанного, постоянная смена деятельности, ротация выборных руководителей - институт «дежурных командиров», «советы дела» при высшей власти «общего сбора», «огоньки», когда каждый открыто говорит о каждом, в том числе о взрослых - вот общие принципы этой педагогики.

Неподдельная приверженность И. П. Иванова революционно-коммунистическим идеалам сквозит во всем - от прививаемого детям отношения к жизни, до наименований должностей в отряде: комиссар - взрослый педагог, ревком - совет педагогов и т.д.

«Союз энтузиастов» организовывал жизнь пионерских отрядов так, чтобы в них воссоздавались традиции пионеров 1920-х годов, преодолевался формализм. «Сэновцы» разыскивали материалы о предшественниках, изучали опыт скаутов, идеи Аркадия Гайдара и тимуровского движения. Популярный у педагогов-новаторов термин «коммуна» должен был указывать на приверженность опыту коммуны А. С. Макаренко. Это очень важный момент!

Если те же тимуровцы, по сути, подменяли собой государственные социальные службы, то Макаренко, по сути, ориентировался на развитие производственно-потребительских коммунал - основы коммунизма. Поэтому его коммунарские начинания вы-

ходят далеко за рамки перевоспитания «трудных» подростков в колониях ОГПУ...

В 1959 г. И.П. Ивановым в Ленинграде была создана Коммуна Юных Фрунзенцев, под видом районного актива старшеклассников. В 1963 г. создается Коммуна имени Макаренко, объединившая студентов и преподавателей, работавших по методике этого педагога. Коммунарские организации становятся массовыми, возникают во многих городах Союза.

Наибольшую известность «методика Иванова» получила после того, как легла в основу работы Всесоюзного пионерского лагеря «Орленок». В 1963 году в «Орленке» прошел первый Всесоюзный Сбор юных коммунаров. С этого времени в массовый обиход и вошел термин «коммунарское движение».

После снятия Хрущева коммунарство не то чтобы задавили, но оставили без поддержки. И не случайно! Ветеран движения Евгений Беляков вспоминает: «Мы, юное поколение, верили в «истинный коллективизм», «истинный ленинизм». Мысли такого рода были особенно неприятны властям предрежащим. Ибо, если их идейные враги считали их просто врагами, то мы, их идейные «друзья» - чем-то не подлинным, лжецами, что еще хуже. Так что были мы на шаг всего от открытого диссидентства. (...)



В верности коммунарству - клянемся!

Я помню, что когда мы на ноябрьские праздники строем проходили по Красной площади и кричали свою речевку: «Да здравствуют Советские профсоюзники!», даже милиционеры начинали подозревать что-то, уловив не слишком скрываемую иронию. Однако мы в те годы удержались на неуловимой грани, видимо, потому что были, в сущности, мягкими людьми. Дух коммунарства был не духом борьбы, а, скорее, духом сочувствия, сопереживания».

МАЛЕНЬКИЙ КОММУНИЗМ

В коммунарской среде культивировалась постоянная ротация кадров. В педагогике это называется «воспитание лидерских качеств». Допустим, кто-то из ребят, с подачи педагога, временно создает маленькое звено для какого-то дела. Организатор называется «дежурный командир». Когда дело сделано, звено самораспускается, «командир» перестает быть таковым. Через время уже другой «командир» создает временное звено для другого дела. Таким образом, лидерами должны побывать все.

В Коммуне Юных Фрунзенцев был такой «закон»: «В коммуне начальства нет, хозяин - коллектив, а кто начальство корчит, тот жалкий, гнусный тип». В ряде клубов одних лишь подозрений в том, что какой-то «старший друг» занимает позицию «начальника», было достаточно для изгнания его из коммуны.

И. П. Иванов вспоминал: «Мы установили несколько законов-заповедей коммунаров-фрунзенцев: «Будь, коммунар, новой жизни творцом, за дело Ленина смелым бойцом!», «В Коммуне друзья живут без «Я»: всем на удивление одно местоимение «МЫ»».

Коммунары боролись с безответственностью. В их представлении она тесно связана с равнодушием, конформизмом, беспринципностью. А ее противоположность предполагает обязательность, социальную активность, гражданскую позицию, принци-

пиальность, идейность.

Стимулировалась искренность. Коммунарская трактовка этого понятия предполагает глубокую неприязнь ко всякой лжи, непорядочности, подлости и прочей бессовестности. Впрочем, случалось, что без должных навыков общения дело доходило до неадекватности...

Особая тема - бескорыстие. Этим принципом было продиктовано не только неприятие коммунарами вешизма, корыстолюбия, но и некий аркадиегайдаровский вариант альтруизма.

ПОСРЕДИ КАПИТАЛИЗМА

Сейчас в России коммунарское детское движение не известно широкой публике. Либо известно под названиями педагогических отрядов, семейно-педагогических клубов, клубов самодетельной песни, которые скрывают слово «коммунарство». Но понятия «коллектив», «коллективизм» изредка все же проскальзывают в описании работы таких организаций. В частности, один из теоретиков движения кандидат педагогических наук Надежда Царева пишет о коммунарском методе воспитания: «Здесь естественно желание стать лучше, научиться жить в соответствии с законами коллектива. Законы в коммунарских коллективах похожи, т. к. источник один КЮФ - Коммуна Юных Фрунзенцев. Как бы ни модернизировались они, как бы ни дополнялись, они растут из одной сущности воспитания».

Оставшиеся коммунарские отряды периодически проводят лагеря и сборы, устраивают ролевые игры. При всем этом ребята стараются сохранить изначальный дух своего движения. Вот как описывают принцип работы одного из нынешних коммунарских лагерей его организаторы: «Сбор старшеклассников - самоуправляемый лагерь. Это значит, что участники и вожаки сбора совместно участвуют в подготовке и организации жизни лагеря. Каждый участник сбора имеет право избирать и быть избранным в любой орган сбора, предлагать и обсуждать любые вопросы жизни сбора, в течение смены каждый пробует себя в роли организатора дня в своем отряде». И далее: «Высшим органом самоуправления, решающим основные вопросы жизни Сбора, является общий Сбор участников - ОСУ. Его решения принимаются открытым голосованием и обязательны для исполнения всеми участниками Сбора и его структурами. ОСУ собирается по необходимости, но не реже трех раз за Сбор, по решению Совета или по требованию отряда Сбора».

В подобных лагерях бытует игра «Незнайка на Луне». Напомню сюжет: два мальчика с уже коммунистической Земли попадают на еще капиталистическую Луну. Детям предлагается играть роли рабочих и капиталистов. К сожалению, ребята не додумались в игре провести ни одну забастовку, хотя я им намекал на это. Но мне понравилось, что в конце игры, когда детям задали вопрос «правится вам такое общество?», они дружно отвечали «нет!». Все же коммунарский дух плохо стыкуется с капитализмом...

При всей важности игр, очевидно, что серьезная перспектива у детского коммунарства появится тогда, когда взрослые - хотя бы бывшие участники коммунарских ролевых игр - займутся созданием реальных производительно-потребительских коммунал. Разумеется, на уровне технологий XXI века. Если этого не будет, юные и взрослые коммунары с возрастом неизбежно прекратят «детские игры»...

Для подробного ознакомления с темой: www.kommunarstvo.ru/.

А. Пустовой.

Учредитель: редакция газеты
E-mail редакции:
lp-centerkr@mail.ru



Авторские права
отменены

Тираж 999 экз.